

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2005. május 31-én (Kedd) 9.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Dabi Gabriella osztályvezető, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Hári László irodavezető, Palángi Krisztina irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető, Kámán László intézményvezető, Kulbencz Ferenc Közterület Felügyelet Vezető, Gáspár András ügyvezető, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Litter Nándor: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes.

(Dr. Buzás Judit tiszti főorvos „Nem dohányzók világnapja” alkalomból néhány mondatban felhívta a figyelmet a dohányzás káros hatásaira.)

Litter Nándor: Ki nem hirdetett határozatok kihirdetése következik.

**Volt Városi Filmszínház rekonstrukció forráshiányának kezelése
Volt Városi Filmszínház rekonstrukció céljellegű decentralizált pályázat beadása**

103/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése:

1. egyetért a 691 049 összköltségű Volt Városi Filmszínház rekonstrukció beruházással. A tárgyban lefolytatott kivitelezői közbeszerzési eljárás során beérkezett 650.176 eFt végösszegű legkedvezőbb ajánlatot elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az eredményt kihirdesse, továbbá a költségek csökkentése érdekében:
 - a szerződés egyeztetés időszakában az opciós tételek és a további műszaki tartalom csökkentése tekintetében a kivitelezővel állapodjon meg.
 - CÉDE pályázatot nyújtson be

Határidő: A beruházás befejezésére: 2006. május

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2. a fennmaradó hiányt a 2006. évi költségvetés rendeletében további saját forrásként szerepelteti.

Határidő: 2006. február 25.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

104/2005.(IV.27.) számú határozat

A Nagykanizsai Megyei Jogú Város Önkormányzat közgyűlése egyetért a volt Városi Filmszínház rekonstrukciójának megvalósításával. Az 691.049.179 Ft összegű beruházáshoz az önkormányzat költségvetési rendeletében 2005. évben a CÉDE pályázathoz kapcsolódóan a költségvetésében jelenleg szereplő 29.013.300 Ft-ot meghaladóan további 15.000.000 Ft, illetve 2006-ban további 10.000.000 Ft saját forrást biztosít.

Pályázati regisztrációs díjként 2005.-ben 150.000 Ft-ot és 2006-ban 100.000 Ft- biztosít.

Az önkormányzat pályázatot nyújt be a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácshoz 25.000.000 Ft összegű támogatására a céljellegű decentralizált előirányzat terhére, melyből 2005 évet érintő támogatási igény 15.000.000 Ft, illetve 2006. évet érintő támogatási igény 10.000.000 Ft.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges – a pályázati anyag kötelező mellékletét képező – nyilatkozatok megadására.

Volt Városi Filmszínház rekonstrukció forráshiányának kezelése táblázatos formában

Adatok Ft.-ban

Megnevezés	2005	2006	összesen
A fejlesztés forrásai:			
Saját forrás	44 163 300	183 939 879	228 103 179
CÉDE saját erő	15 000 000	10 000 000	25 000 000
címzett saját erő	29 013 300	19 647 222	48 660 522
teljes egészében saját költségből finanszírozott tételek		154 192 657	154 192 657
Regisztrációs díj	150.000	100.000	250.000
Hitel			0
A helyi önkormányzatok felhalmozási, felújítási és vis maior feladatainak keretéből igényelt támogatás	15 000 000	10 000 000	25 000 000
Egyéb támogatás (címzett)	261 121 000	176 825 000	437 946 000
Egyéb forrás.....			0
.....			0
.....			
Összesen:	320 284 300	370 764 879	691 049 179

Határidő: a pályázat benyújtására: 2005. május 17.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda irodavezető)

Intézményvezető nyugdíjazás miatti felmentése, pályázat kiírása a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye igazgatói munkakörének betöltésére

105/2005.(IV.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) Karasuné Lőczy Judit igazgató közalkalmazotti jogviszonyát – öregségi nyugdíjba vonulása miatt - 2005. május 1-én kezdődő felmentéssel 2005. december 31-i hatállyal megszünteti, és 2005. szeptember 1. naptól mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.
A Közgyűlés köszönetét fejezi ki az Igazgatónőnek a város szociális ellátásában végzett kiemelkedő szakmai és szervező munkájáért, és a fogyatékkal élők társadalmi integrációja érdekében tett erőfeszítéseierért.
- b.) Ignáczné Király Rózsa igazgató-helyettest megbízza a nagykanizsai Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye igazgatói munkakörének ellátásával 2005. szeptember 1-től 2005. december 31-ig, és erre az időtartamra magasabb vezetői pótlékot állapít meg részére.

Határidő: 2005. április 30. és 2005. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 257/2000. (XII.26.) Kormányrendelet előírásai szerint pályázatot hirdet a nagykanizsai Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye igazgatói munkakörének betöltésére a határozat mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

Határidő: 2005. május 31. - a pályázati kiírás közzététele

2005. október 30. - a pályázati eljárás lefolytatásával kapcsolatos előkészítő feladatok ellátása

Felelős : Dr. Kelemen Marcell jegyző

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

Simánné Mile Éva osztályvezető)

Tájékoztató a Thúry Laktanya területén található volt Csapatművelődési otthon ügyében

106/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a volt csapatművelődési otthon ügyéről szóló tájékoztató elfogadja.
Felhatalmazza a polgármestert az ingatlan értékesítésének előkészítésére. Az értékesítés tárgyában készített javaslatot a polgármester 2005. június 30. napjáig terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

2. egyetért azzal, hogy az ügyvel kapcsolatos jogerős bírósági ítéletet követően dönt a szükséges intézkedések megtételéről.

Határidő: a jogerős bírósági ítéletet követően

Felelős : Litter Nándor polgármester

Javaslat az egyszemélyes önkormányzati gazdasági és közhasznú társaságok ügyvezetőinek béremelésére

107/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az egyszemélyes önkormányzati gazdasági és közhasznú társaságok ügyvezetőinek béremeléséről a 2004. évi mérlegbeszámoló tárgyalásával egyidőben dönt.

Határidő: 2005. május 17.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

2. a közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az ügyvezetők jövőbeni béremelésének ideális időpontjára vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2005. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

Javaslat önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölésére

108/2005.(IV.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Munkás u. 6/C. l.em. 4. sz. 1,5 szobás önkormányzati bérlakást kiutalja Schné Tamás és neje Schné Tamásné Tóth Mária részére a Veszprémi Egyetem Kihelyezett Képzési Helyével (Nagykanizsa Zrínyi M. u. 33.) fennálló munkaviszonya időtartamáig, maximum 3 évre. A bérlők a többször módosított 35/1995.(XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján a lakbért és a lakhatással kapcsolatos költségeket kötelesek megfizetni.

Határidő: 2005. május 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2004. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása

Javaslat az egyszemélyes önkormányzati gazdasági és közhasznú társaságok ügyvezetőinek béremelésére

139/2005.(V.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Gazdaságfejlesztő Kht 2004. évi mérlegbeszámolóját, közhasznúsági jelentését 15.006.000 Ft fősszeggel és 3.117.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja és úgy dönt, hogy azt az eredménytartalék terhére kell rendezni.

2.

- a. a Kanizsa Uszoda Kft. 2004. évi mérlegbeszámolóját 86.231.000.- Ft fősszeggel és 596.000.- Ft mérleg szerinti nyereséggel elfogadja és az

adózott eredmény felhasználása tekintetében úgy dönt, hogy azt az eredménytartalékba kell helyezni.

- b. felkéri az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot, vizsgálja meg a Kanizsa Uszodában látogatói jegy bevezetésének lehetőségét és erre vonatkozóan tegyen javaslatot.

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős : Sajni József bizottsági elnök

(Operatív felelős: Czoma Péter ügyvezető)

- c. **Czoma Péternek**, a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjének személyi alapbérét 2005. január 1. naptól 6,7 %-kal megemeli és 320.000 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: 2005. június 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

- 3.
 - a. a Kanizsa TV Kft. 2004. évi mérlegbeszámolóját 7.908.000.- Ft főösszeggel és 967.000.- Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja és úgy dönt, hogy azt az eredménytartalék terhére kell rendezni.
 - b. **Maros Sándornak**, a Kanizsa TV Kft ügyvezetőjének személyi alapbérét 2005. január 1. naptól 8,3 %-kal megemeli és 260.000 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: 2005. június 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

- 4.
 - a. a KanizsaNet 2000 Kht. 2004. évi mérlegbeszámolóját, közhasznúsági jelentését 40.377.000.- Ft főösszeggel és 19.000.-Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja és úgy dönt, hogy azt az eredménytartalék terhére kell rendezni.
 - b. **Silló Barnabásnak**, a KanizsaNet 2000 Informatikai Kht. ügyvezetőjének személyi alapbérét 2005. január 1. naptól 6 %-kal megemeli és 297.000 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: 2005. június 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

- 5.
 - a. a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. 2004. évi mérlegbeszámolóját közhasznúsági jelentését 155.210.000.- Ft főösszeggel és 352.000.- Ft mérleg szerinti nyereséggel elfogadja és az adózott eredmény felhasználása tekintetében úgy dönt, hogy azt az eredménytartalékba kell helyezni.
 - b. **Gáspár Andrásnak**, a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. ügyvezetőjének személyi alapbérét 2005. január 1. naptól 25 %-kal megemeli és 450.000 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: 2005. június 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

- 6.
- a. a Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. 2004. évi mérlegbeszámolóját 62.644.000.- Ft fősszeggel és 4.629.000.- Ft mérleg szerinti nyereséggel elfogadja.
 - b. **Szányi Gábornak**, a Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft ügyvezetőjének személyi alapbérét 2005. január 1. naptól 6,7 %-kal megemeli és 320.000 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: 2005. június 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

- 7.
- a. a Kanizsa Újság Kft. 2004. évi mérlegbeszámolóját 7.093.000.- Ft fősszeggel és 4.028.000.- Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja, és úgy dönt, hogy azt az eredménytartalék terhére kell rendezni.
 - b. felkéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy a Kanizsa Újság Kft. 2005. I. félévi mérlegbeszámolója ismeretében a veszteség rendezésének módjáról intézkedjen.

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős : Budai István bizottsági elnök

(Operatív felelős: Dabi Gabriella osztályvezető)

8. felkéri a polgármestert, hogy az egyszemélyes önkormányzati gazdasági és közhasznú társaságok felügyelő bizottsági elnökeit és tagjait személyes egyeztetés keretében tájékoztassa a velük szemben támasztott elvárásokról, illetve kérje ki véleményüket a hatékonyabb együttműködés érdekében szükséges intézkedések megtételéről.

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

A meghívóban nem szereplő, alábbi napirendi pontok napirendre vételét javaslom:

- ◆ Szányiné Kovács Mária képviselő önálló indítványa az Erzsébet tér 10-12. sz. alatti Képzőművészetek Háza – Kiskastély épülete mögött levő zárt területen „Belvárosi Játsszótér” kialakítására vonatkozóan (írásban, képviselői indítvány a közgyűlés előtt került kiosztásra)
- ◆ Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanok kiürítésére (írásban, javaslat zárt ülés tartására)
Előadó: Litter Nándor polgármester (Az előterjesztés 2005. május 27-én került kiküldésre.)
- ◆ Egészségügyi Alapellátási Intézmények felújításának sorrendje (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester (Az előterjesztés 2005. május 27-én került kiküldésre.)
- ◆ Halász Gyula képviselő önálló indítványa bérletjegyek érvényességére vonatkozóan (írásban, képviselői indítvány 2005. május 27-én került kiküldésre, Zala Volán álláspontja 2005. május 27-én került kiküldésre).
- ◆ Kohéziós Alap társulási megállapodás (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester (Az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra.)

A meghívóban szereplő, alábbi előterjesztéshez van kiegészítés:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
 - ◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlési anyaggal együtt került kiküldésre (Nagykanizsa Agglomerációjának Fejlesztési Programmal kapcsolatos határozati javaslat)
 - ◆ egy kiegészítő anyag 2005. május 27-én került kiküldésre (Nemzeti Autópálya Rt. által kiállított „Közös nyilatkozat” aláírásával kapcsolatos határozati javaslat)
 - ◆ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra (2005. I.-IV. havi gazdálkodást bemutató tényadatok)

3. Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ „B” jelű út építéséhez kapcsolódó Gazdasági Versenyképesség Operatív Program pályázat benyújtása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

♦ egy kiegészítő anyag 2005. május 27-én került kiküldésre

16. Folyamatban lévő út-, járdafelújítások többletköltségei (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

♦ egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

Érdekegyeztető Tanács Munkavállalói Oldal véleménye 2005. május 27-én került kiküldésre.

Cseresnyés Péter: Napirend előtt szeretnék szólni a Dráva-Mura Eurorégióval kapcsolatban. Kérdést szeretnék feltenni a Vízmű vízszolgáltatása ügyében.

Halász Gyula: Napirend előtt szeretnék szót kérni munkanélküliség, illetve félretájékoztatás témában. Javaslom, hogy az általam benyújtott önálló képviselő indítványt a meghívóban szereplő 7. napirendi pont keretében tárgyaljuk meg. Garázsok közvilágításával, valamint utak aszfaltozásával kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Zakó László: Napirend előtt szeretnék szót kérni belvárosi patkányok, kontra belvárosi patakocská címmel.

Dr. Kolonics Bálint: Napirendekhez lenne javaslatom. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén a bizottság határozatot hozott, amiben felkérte a polgármester urat arra, hogy – a polgármesteri tájékoztató napirend keretében szerepel egy mondatos tájékoztató a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásról – számoljon be a közgyűlésnek részletesen. Nem látom az anyagot. Javaslom, hogy egy részletes beszámoló szóban hangozzon el polgármester úrtól. Ami viszont a napirendek között nem szerepel, de az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság szintén határozatot hozott – és nem látom, hogy ez végrehajtásra került volna – a Legfőbb Ügyészség levele, melyet városunk jegyzőjének címzett az intézményi fűtésrekonstrukció ügyében a jogsértés és a jogi helyzet kivizsgálásáról. Azt kértük, hogy erről a közgyűlés kapjon tájékoztatást. Nem látom. Javaslom, hogy ezt vegyük napirendre. Amennyiben nem, úgy másodlagosan napirend előtt e témában kérnék szót, akkor magam tájékoztanám a közgyűlést a levél tartalmáról. Kérdést szeretnék feltenni a kérdések témakörben kátyúzás címmel.

Bicsák Miklós: Interpellációk, kérdések napirendnél egy kérdést szeretnék feltenni arra vonatkozóan, hogy miért hallgatnak az Ady utcában a harangok, vagy mikor fognak megszólalni?

Dr. Fodor Csaba: Napirendekkel kapcsolatban szeretnék szót kérni. Javaslom, hogy a meghívóban szereplő 17. napirendet akkor tárgyaljuk, amikor Budapestről megérkeznek az előadók. Két önálló képviselői indítványomat szeretném a napirendek közé felvetetni, amit a közgyűlés utaljon majd bizottsági szakaszba. Az egyik a MÁV Óvoda további sorsával kapcsolatos, a másik pedig a Péterfy Sándor Általános Iskola sportpályáinak felújításával. Úgy gondolom, hogy mind a két napirendi pont tekintetében június 30. az a határidő, amíg a bizottságok olyan előterjesztést tudnak készíteni, vagy véleményt kialakítani, amelyről a közgyűlés június 30-ig dönteni tud. Interpellációk, kérdések napirendnél interpellálni szeretnék a választókerületben lévő egyes problémákról.

Kereskai Péter: Javaslom, hogy a meghívóban szereplő 10., 11., 12. napirendi pontokat tárgyaljuk egyszerre, hiszen egy tömbben lévő ingatlanokról van szó.

Sajni József: Kérdést szeretnék feltenni önkormányzati területek gondozása állapotával kapcsolatban.

Polai József: Napirend előtt szeretnék szót kérni a Kiskanizsára vezető, úgymond járda akadálymentesítésével - ami már megtörtént a korábbi években -, illegális szemét elszállításával, valamint a Kistrác úti volt óvoda épületének értékesítésével és a Nagyrác úti volt iskola ügyével kapcsolatban. Interpellálni szeretnék a temető ravatalozó épületével kapcsolatban.

Nagy József György: A Thúry Laktanya és a Sánc körüli útszakasz körül kialakult áldatlan helyzettel, valamint önkormányzati területekkel kapcsolatban Kiskanizsán a Szepetneki utcában szeretnék kérdést feltenni.

Litter Nándor: Javasolom, hogy a meghívóban szereplő 7. napirendi pontot akkor tárgyaljuk, amikor a Zala Volán képviselői megérkeznek. A Katasztrófavédelmi Megyei Igazgatóság 12.30 órakor egy pár perces bemutatót szeretne tartani, kérem képviselőtársaimat, hogy ezen vegyenek részt. A kiegészítéseket és az új napirendi pontokat a magam részéről támogatom ezekkel a módosításokkal együtt, amely egyrészt arra vonatkozott, hogy a két érkező partnerünk megérkezésekor tárgyaljuk ezt a két napirendi pontot, azon kívül vegyük fel a MÁV Óvoda és a Péterfy Sándor Általános Iskola környékének a rendezését a napirendek közé, tárgyaljuk együtt a 10., 11., 12. napirendi pontot. Javasolom, hogy hozzuk előre az intézmények átalakításával kapcsolatos napirendi pontot, valamint a Gyermekjóléti Központ kialakításával kapcsolatos napirendi pontot. Halász Gyula önálló képviselői indítványát szintén a Zala Volán programmal együtt tárgyaljuk.

Dr. Kolonics Bálint: A napirendek között nem szereplő, az általam tett javaslat a Legfőbb Ügyészség állásfoglalása hol kerül megtárgyalásra?

Litter Nándor: Jegyző urat megkérem, hogy ismertesse ezt az anyagot a polgármesteri beszámoló keretei között. A kistérséggel kapcsolatban folynak az egyeztetések. Az egyeztetések lezárása után a júniusi közgyűlésen írásbeli tájékoztatót adok. A helyzetet el tudom mondani. A végeredményt nem tudom elmondani.

Dr. Kolonics Bálint: A jelen helyzetről kérek itt egy tájékoztatót.

Litter Nándor: Akkor ezt a polgármesteri tájékoztató keretei között el fogom mondani. Kérem, hogy ezen módosításokkal együtt szavazzunk a napirendi pontokról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendeket tárgyalja.

Napirendi pontok:

- 1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 2. Interpellációk, kérdések (írásban)**
- 3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évi költségvetéséről szóló, módosított 6/2005. (II. 21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 4. Javaslat Gyermekjóléti Központ kialakítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 5. Javaslat az önkormányzati intézmények további működési feltételeinek módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 6. Egészségügyi Alapellátási Intézmények felújításának sorrendje (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 7. Javaslat a 2005. július 1-től esedékes lakbéremelésre (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 8. Nagykanizsa Városközpont közterületek fejlesztési és forgalomcsillapítási terve (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 9. Javaslat a helyi tömegközlekedés díjának változtatására és a Zala Volán Rt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 10. Halász Gyula képviselő önálló indítványa bérletjegyek érvényességére vonatkozóan (írásban)**
- 11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2005.(.....) sz. rendelete a vásárokról és piacokról (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek hasznosításáról szóló 51/2004.(XII.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester

13. Javaslat a szociális és gyermekjóléti intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ „B” jelű út építéséhez kapcsolódó Gazdasági Versenyképesség Operatív Program pályázat benyújtása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
15. Nagykanizsa 964 hrsz-ú Arany u. 7. szám alatti volt óvoda ingatlan értékesítése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
16. Nagykanizsa 918/1 hrsz-ú Arany u. 5. szám alatti volt óvoda ingatlan értékesítése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
17. Nagykanizsa 961 hrsz-ú Kinizsi u. 20. szám alatti ingatlan értékesítése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
18. Nagykanizsa 2243/1 hrsz-ú, Ady u. 25. szám alatti ingatlan értékesítése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
19. Javaslat a Csónakázó-tó és környéke hidroökológiai vizsgálatára vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
20. Városi Sportcsarnok beruházás előkészítése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
21. Folyamatban lévő út-, járdafelújítások többletköltségei (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
22. Kanizsa Fejlesztési Tervben szereplő fejlesztések indítása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
23. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Középtávú Környezetvédelmi Programja végrehajtása (írásban)
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök
24. Tájékoztató az Önkormányzat vagyonáról a vagyonkataszter alapján (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
25. Nagykanizsa és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére vonatkozó társulási megállapodás (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
26. Halász Gyula képviselő önálló indítványa Városi Közmű és Közszolgáltatási Tanácsra vonatkozóan (írásban)
27. Szányiné Kovács Mária képviselő önálló indítványa az Erzsébet tér 10-12. sz. alatti Képzőművészeti Háza – Kiskastély épülete mögött levő zárt területen „Belvárosi Játsszótér” kialakítására vonatkozóan (írásban)
28. Dr. Fodor Csaba képviselő önálló indítványa a Péterfy Sándor Általános Iskola sportpályáinak felújítására vonatkozóan (írásban)
29. Dr. Fodor Csaba és Tóth László képviselők önálló indítványa a MÁV Óvodával kapcsolatban (írásban)

Zárt ülés:

30. Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanok kiürítésére (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
31. DK-i regionális szennyvízcsatorna hálózathoz kapcsolódó hitelszerződése, készfizető kezességvállalási szerződése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
32. Javaslat a jegyző illetményének megállapítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
33. Fellebbezések (írásban)

Napirend előtti hozzászólások:

Cseresnyés Péter: Az a probléma, amit felvetek, és igaz az az információ, ami hozzám eljutott, akkor abban az esetben bebizonyosodik az is, hogy Ön újra fittyet hányt a szabályokra, újra fittyet hányt az önkormányzati rendeletre. Ez pedig a Dráva- Mura Eurorégió Térségfejlesztő Kht-val kapcsolatos ügy. Mégpedig az, hogy tavaly szeptember 28-án hoztuk egy határozatot, amely azt tartalmazta, hogy a Dráva-Mura Eurorégió Kht-nak a további működésére mi rábólintunk és abban az esetben, ha ezt

akarjuk, üzletrésztvásárlásra felhatalmazza az önkormányzat Önt azoktól az önkormányzatoktól, akik ebben az együttműködésben nem akarnak részt venni. Egy kitétel viszont volt ebben a felhatalmazásban - az, hogy Ön csak abban az esetben teheti meg ezt, ha előzetesen a Pénzügyi Bizottsággal egyeztetett és a Pénzügyi Bizottság erre az üzletrész vásárlásra rábólint. Tudomásom szerint történt ilyen üzletrésztvásárlás. Arra kérnék reakciót, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalt-e erről, hozott-e egy beleegyező határozatot ebben az ügyben, történt-e szerződéskötés a bizottság beleegyezése és tudta nélkül?

Litter Nándor: Az egyeztetések ebben az ügyben valóban szeptember óta folynak. Mondhatnám azt, hogy sikerrel, mert sikerült több településtől - akik érintettek voltak ebben az együttműködésben - azokat a tartozásaikat begyűjteni, megszerezni, amelyeket korábban nem fizettek be. Ajánlatot tettem az érintett településeknek. - az összegre nem emlékszem, de olyan húszon valahány ezer forintos tételről van szó – az üzletrészek megvásárlására. Zalakarossal ez a szerződés megkötött azzal a kitételrel, hogy természetesen ezeket a megállapodásokat a Pénzügyi Bizottság elé fogom vinni. Én ebben a zalakarosi polgármesterrel megegyeztem. Ennyi választ tudok a felvetésre mondani.

Halász Gyula: Az elmúlt hetekben a városban is közzé tették, hogy a jereváni párt honlapján friss adatok vannak. Miről beszélnek? A FIDESZ honlapjáról, ami tudatosan félretájékoztatja Nagykanizsa város lakóit a munkanélküliségi helyzettel kapcsolatban. Miért mondom azt, hogy tudatosan? Azért, mert a márciusi közgyűlésen Dr. Csákai Iván képviselőtársunk a munkanélküliséggel foglalkozott és polgármester úr csatolta válaszához a Zala Megyei Munkaügyi Központ által kiadott jelentést a nagykanizsai munkanélküli helyzetről. Ezzel szemben a FIDESZ honlapján megtévesztő módon 1500-zal több munkanélküli van feltüntetve. Én nem szeretném, ha a FIDESZ politikai céljaira a Zala Megyei Munkaügyi Központot játékszernek használná fel. Kérem polgármester urat, hogy minden hónapban tájékoztassa a képviselőket, illetve a sajtó munkatársait a helyzetről. Szintén a FIDESZ honlapjához kapcsolódik az a felvetés is, amiben a Szocialista Párt ellen intéznek durva támadást. Kíváncsian várom Dr. Fodor Csaba, az MSZP megyei alelnökének, illetve a közgyűlés frakcióvezetőjének az álláspontját arról, hogy a szocialisták három évig hazudtak, mint a vízfolyás. Kíváncsi vagyok rá, hogy mit válaszol erre Dr. Fodor Csaba.

Zakó László: Tegnap délután fényes nappal tőlünk 25-30 m-re a Centrál Szálloda előtt a járdán patkányok rohagáltak. Ezt annak kapcsán vetem most fel, hogy egyrészt nagyon furcsa és nagy veszélyt hordoz ez magában, hogy egy megyei jogú város főterén fényes nappal patkányok futkároznak, másrészt eszembe jutott az a közelmúltban nagy visszhangot kiváltó bejelentés, miszerint vannak, akik a városban a Fő utca felső végétől az alsó végéig kis patakat álmodtak meg, és ez indított arra, hogy szót kérjek. Az a véleményem – és azt hiszem, hogy a város lakóinak a 99 %-ának is –, hogy ilyen patakra nincs szükség. Sem pénz, sem igény nem volt erre és nincs igény. Amiért ezt polgármester úrnak külön címezem, hogy Ön a sajtóban állást foglalt az ügygel kapcsolatban és támogatásáról biztosította az ötletgazdákat, ezzel mondjuk vérszemet is adott nekik. Úgy gondolom, hogy közpénzen nem lenne szerencsés ilyen terveket még dédélgetni sem. Nyestekkel is tele van a város. Esténként a Zrínyi utca, Ady utca környékén falkákban rohagálnak. Védett állat - én tudom -, de megfelelő védekezés híján eléggé nagy veszélyt hordoznak magukban. Úgy gondolom, hogy egy ilyen csatorna megvalósításával csak nagyobb teret és életteret biztosítanánk az állatoknak, de az is igaz, hogy egy kotorékversenyt lehetne az ilyen csatornák alatt rendezni. Kérem polgármester urat, hogy határolódjon el – miután szintvallott – az ötlettől és sajtón keresztül se fejezze ki támogatását, mert Ön a támogatásával azt is kifejezésre juttatta, hogy elméletileg pénzt tudna erre félretenni. Tisztítsuk ki inkább a Principális csatornát, az árkokat és sok egyéb nagyon fontos feladatunkat lássuk el a szűkös költségvetésünkből.

Litter Nándor: A magánvéleményemet mondtam el az ügygel kapcsolatban. Továbbra is úgy gondolom, hogy az ötlet nagyon jó. Ha a jövőnkét tervezzük, akkor igenis szükség van ilyen gondolatokra, de ezeket majd el fogom mondani a napirendi pont kereti között. Nem vitatjuk ezt most meg.

Polai József: Néhány évvel ezelőtt képviselőtársam, Csordásné Láng Éva nagyon jó gondolatával megtörtént az akadálymentesítése a városközpontban Kiskanizsa felé vezető járdaszakasznak. Ezzel lehetővé vált, hogy azon az útszakaszon kerékpározni is lehessen. Látva, hogy az ott elhelyezkedő munkahelyek, cégek már kevesebb embert foglalkoztatnak és így azok a parkolók, amik ott lehetőségként adóttak, parkolás céljára elegendőnek bizonyulnak, úgy gondoljuk, hogy lehetne ezt az utat kerékpárút jelző táblával is jelezni. Kiskanizsán is elég szépen elszállítottak a napokban illegális

szeméttlerakó helyekről szemetet. Úgy tudom, hogy csak Kiskanizsán négy napig dolgoztak. Azt is tudom, hogy az öszzest nem tudták elszállítani, mert annyi van és a pénz viszont sokkal kevesebb, ami erre a célra lehetőségként adott volt. Én feléjük egy köszönetet szeretnék így kinyilvánítani. A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság már tárgyalta a Kistrác úti volt óvoda épületével (Kistrác út 25.) kapcsolatban és úgy döntött, hogy eladná ezt az épületet, és versenytárgyalást hirdet az önkormányzat - ha jól tudom július 4-re. Sérelem, hogy a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat ezt nem tárgyalta. A lakosság egy része aláírásgyűjtésbe kezdett, és arra kérte a Részönkormányzat vezetőjét és képviselő tagját, hogy polgármester úr felé és a Templom téri Iskola igazgatója Silló Zsolt felé is jelezzük és juttassuk el az általuk megfogalmazottakat, amelyben röviden a következőket fogalmazták meg: Arra kérnek minket, hogy Kiskanizsa közvagyonának további bárminemű megsemmisítését, az óvodaépület eladását, valamint a Nagyrác úti iskolaépület berendezésének, bútorzatának, könyvtárának, konyhafelszerelésének a selejtezését állítsuk le. Ezt írásban is átadnám. A Kistrác úti volt óvoda épülettel kapcsolatban tudomásunkra jutott, hogy egy bizonyos rend érdeklődik az épület megvétele iránt. Úgy gondolja a Részönkormányzat és a lakosság, hogy szívesen foglalna állást, illetve tárgyalna - a lehetőséget teremténénk – akár a rend képviselőjével is és az önkormányzattal, akár polgármester úrral is, hogy milyen lehetőségeket tudnak mi elfogadhatónak tartani és ezt a véleményünket megfogalmazni, éppen azért, mert a GVB tárgyalta és ez nem került hozzánk. Itt egy másik aláírásgyűjtő-íven – amit viszont kimondottan polgármester úrnak szánunk és én mindkettőből fogok Önnek átadni – az kérik tőlünk, hogy mindaddig, amíg további használatát át nem tárgyaltuk és lehetőséget nem látunk abban, hogy esetleg oktatás újraindítása lehetne itt majd, addig állítsa le polgármester úr az épület eladási szándékát, illetve a kipakoltatását a Nagyrác úti iskola épületéből.

Litter Nándor: Az egyeztetést fel tudom vállalni. Képviselő úrnak mi a véleménye, mert itt lakossági véleményeket olvasott fel?

Polai József: Mindenképpen jó lenne polgármester úrral leülni és azokkal, akik jó információval szolgálhatnának és elbeszélgetni. Lehet ennek eredménye.

Litter Nándor: Egy közösen egyeztetett időpontban ezt az egyeztetést a Részönkormányzattal meg fogjuk tenni.

Dr. Fodor Csaba: Halász Gyula képviselő úr felszólított, hogy tegyek nyilatkozatot. Erre szeretnék reagálni. Nem igazán tartom szerencsésnek, ha egy párt a másik párt bármelyik képviselőjét felszólítja arra, hogy nyilatkozzon valamiről, amit nem igen ismer. Azt gondolom, hogy én nem nagyon szólítgatom az SZDSZ-t, úgyhogy szíveskedjen Ő is magát szólítgatni és ne másokat. Ami sajnálatos és ezért elnézést kérek, nem gyakran nézem a FIDESZ honlapját, úgyhogy nem igen tudom, hogy mi jelenik meg. Pótolni fogom a hiányomat, bár erről a dologról tudtam, mert képviselő úr felhívott telefonon, hogy nézzem meg. Ami az én párttisztaságomra vonatkozik, hogy megyei elnök vagyok, nem jelent többletjogosítványokat nálunk, a Szocialista Pártban. Többletmunkát igen, de nem illet meg többletjogosítvány, és én nem vagyok jogosult ebbéli minőségemben a Nagykanizsát, vagy a nagykanizsai helyi szervezetet ért támadásokról, vagy vádakról nyilatkozni. Ezt a helyi szervezet ki fogja alakítani és ebben az akkor, ott meghatározandó illetékes nagy valószínűséggel nyilatkozni fog. Át kell tekinteni mindenkinek ezt, amire Ön hivatkozott. Arra kérem Halász képviselő urat, hogy szíveskedjen tartózkodni, és ne a Szocialista Pártot szólítgatni különböző nyilatkozat megtételére. Mi azt gondoljuk, hogy meg fogjuk tenni a szükséges lépéseket, amiket mi annak látunk. Nem feltétlenül lesz ez egybehangzó az SZDSZ véleményével, de az SZDSZ majd kialakítja saját álláspontját, mi abba nem szeretnénk beleszólni.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Megtenném a Kistérségi Társulással kapcsolatos szóbeli tájékoztatásomat előrebocsátva azt, hogy az ügy teljes körű lezárása után írásos tájékoztatást adok. Remélem, hogy ezt a június végi közgyűlésen meg tudom tenni. A kistérségek többcélú kistérséggé történő átalakulásával kapcsolatosan a környező településekkel együtt Nagykanizsa meghozta a döntését, hogy részt vesz ezekben az együttműködésekben. Felvállaltuk azokat a szolgáltatásokat, amelyeket a

közös programok szerint megtettünk. Ezzel összefüggésben egyéb jogi és egyéb hatósági feladatok is háruáltak a kistérségre. Ezek nem megfelelő módon kerültek végrehajtásra. A kistérség munkaszervezetének vezetője, az elnök és az elnökség tudta nélkül olyan iratokat csatolt a társulási megállapodás mellé, amelyek nem feleltek meg a valóságnak. E miatt az Ő munkaviszonyát megszüntettük és május 19-én pótoltuk a szükséges okiratokat. Ezeket személyesen a Megyei Államkincstárhoz és a Közigazgatási Hivatalhoz eljuttattuk. Ők értékelik a helyzetet. Ezzel kapcsolatosan további vélemény nem kívánok mondani. Amikor ez megtörténik, akkor fogom írásban megtenni ezt a tájékoztatást, hogy mi történik a kistérséggel összefüggésben.

Dr. Kelemen Marcell: A Legfőbb Ügyészség Magánjogi Főosztálya a lefolytatott közbeszerzési eljárásra vonatkozó határozatát, inkább levelét megküldte a Polgármesteri Hivatalnak. A kezdeményezés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság egy határozatot hozott, amelyben az eljárást, a közbeszerzésre vonatkozóan az eljárást megszüntette. A Közbeszerzési Döntőbizottságnál az eljárást a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal kezdeményezte, tekintettel az ügynevezett Prometheus ügy, közbeszerzési ügy kapcsán történt jogsértésekre, amelyet mind a Közigazgatási Hivatal megerősített, mind a Polgármesteri Hivatal jelezte, hogy jogsértések történtek a közbeszerzési eljárás lefolytatása során. Ekkor a Közigazgatási Hivatal kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság, mind hatáskörrel rendelkező, országos hatáskörű szerv eljárását. Ekkor egy nagyon érdekes döntést hozott a Közbeszerzési Döntőbizottság, úgy ítélte meg, hogy nem tartozik hatáskörébe ennek a közbeszerzés ügynek a vizsgálata, illetve az itt történt jogsértések vizsgálata és ezért megszüntette az eljárását. A Legfőbb Ügyészség a levelében megállapította, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata jogsértő, azaz vizsgálnia kellett volna érdemben a közbeszerzési eljárást, és hatáskör hiányában megszüntető határozatot nem hozhatott volna. Az Ügyészség két eszközzel élhet olyan esetben, ha államigazgatási szerv egyedi határozata jogszabályt sért - vagy óvást nyújthat be az adott közigazgatási szervhez, vagy pedig jelzéssel élhet. A Legfőbb Ügyészség jelzéssel élt ebben az ügyben. Indokolás szerint azért, mert időközben a Prometheus Rt. és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között a szerződés megkötött. Tehát egy olyan jogviszony jött létre, amely már nem orvosolható, vagy nem reparálható a Közbeszerzési Döntőbizottság megismételt eljárása során sem. Az óvás benyújtása esetén, ha netán hatályon kívül kerül a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata és a Közbeszerzési Döntőbizottság lefolytatja érdemben az eljárást és érdemben megvizsgálja a közbeszerzési eljárást, nem tudott volna már olyan döntést hozni, ami a megkötött szerződést meg nem történné tette volna. Ezért a Legfőbb Ügyészség egy jelzéssel élt és mellőzte az óvás megtételét. Nem olvasnám fel részletesen ezt a levelet, mert a tévénezők és Önök egy felolvasás során nehezen tudnának értelmeznie egy jogi okfejtést, de minden egyes önkormányzati képviselőnek ezt másolatban elküldöm, hogy tanulmányozzák. Összefoglalva ennyi a Legfőbb Ügyészség levelének a tartalma.

Dr. Kolonics Bálint: Jegyző úr tényszerűen ismertette az ügyészi állásfoglalás tartalmát. Azt gondolom, hogy ezzel részben egyet lehet érteni, viszont el is kell rajt gondolkodni, mert nem biztos, hogy a Legfőbb Ügyészségi Ügyész, Nagy Csaba álláspontja minden tekintetben jogilag helytálló. Azért gondolom ezt, mert azért él csak jelzéssel, mert a Közbeszerzési Törvény felhatalmazása alapján megalkotott helyi rendeletünkben foglaltak sérültek egyrészt az Ő álláspontja szerint. Azt mondja, hogy amennyiben a Közbeszerzési Törvény és annak alapelvei nem sérülnek, úgy elégséges enyhébb intézkedést, szankciót alkalmazni. A probléma azzal van, hogy saját magának is ellentmond, hiszen kimondja azt, hogy sérült a Közbeszerzési Törvény, de ehhez nem kell jogásznak lenni, hogy átlássuk, ha a törvényi felhatalmazás alapján alkotott helyi rendelet szabályozza itt az eljárást, és a rendeletet megsértjük, akkor ezzel sérül az a törvény, ami erre minket felhatalmazott. A levélből kiténik az, hogy a Közbeszerzési Törvény alapelvei sérültek. Tehát azt gondolom, hogy igenis a közbeszerzési törvény is sérült az eljárás során. Ez az egyik. A másik pedig, nem biztos, hogy itt ennek az ügynek vége kell, hogy legyen. Miért? Azért, mert ha jogállamban élünk és a jogorvoslati rendszer a közigazgatásban is kialakításra került, elég érdekes, hogy a Megyei Közigazgatási Hivatal, mint egy jogorvoslásra hivatott jogi fórum, illetve a Közbeszerzési Döntőbizottság, mindkettő a saját jogsértése következtében alakult ki egy olyan helyzet, hogy tulajdonképpen nem kaptunk jogorvoslást. Egyrészt a Megyei Közigazgatási Hivatal is jogsértő módon járt el, másrészt a Döntő Bizottság is megsértette a törvényt, amikor hatáskör hiányában az eljárást megszüntette. Akkor felmerülhet a kérdés, hogy ki fogja ezt a jogsértést orvosolni, ha azok a fórumok jogsértő módon akadályozzák meg azt, hogy ezt az eljárást végigvigyük, a Közigazgatási Hivatal, mint kezdeményező és a végén a kérdéseinkre választ kapjunk. A magam részéről az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén javasoltam jegyző úrnak – és ezt fenntartom továbbra is –, hiszen utalás van a levélben arra, hogy az iratokat az Ügyész úr magánál tartja esetlegesen arra a célra, ha felülvizsgálni kéri bárki az Ő

álláspontját, különösképpen a jegyző úr. Nyilván ez a levél nem nekem került címzésre, hanem a jegyző úrnak, ezért csak javasolhatom és javasolom ismét, hogy igenis kérje a Legfőbb Ügyészség által a saját álláspontjának a felülvizsgálatát pontosan ezekre a kérdésekre. Akkor milyen jogorvoslati lehetőség van, ha e fórumok is jogsértő helyzetbe kerülnek, illetve, ha valóban sérült a Közbeszerzési Törvény, akkor elegendő-e jelzéssel élni. Ez az egyik javaslatom. A másik pedig az, hogy mint kezdeményező a Zala Megyei Közigazgatási Hivatal, aki kezdeményezte ezt az eljárást, hivatalosan a tudomására kellene hozni e levélnek a tartalmát és felhívni a figyelmét arra, hogy most, hogy tudomással bír arról, hogy az Ő általa kezdeményezett eljárás során jogsértést történt és jogsértő módon szüntették meg azt az eljárást, tegye meg a szükséges intézkedéseket és tudomásszerzéstől számítva igenis, hogy támadja meg a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát. Ugyanis, ha továbbgondoljuk a dolgokat, akkor érdekes kérdés az is, hogy jogsértő eljárás következtében megkötött szerződés jogszerű-e, jogszerűen jött-e létre, esetleg nem ellenkezik-e a szerződéskötésre vonatkozó törvényi alapelvekkel, mert azt gondolom, hogy nem jogszerűen van ez a szerződés hatályban. Ezt továbbra is fenntartom.

Röst János: Kérésem lenne mindenkihez, aki a teremben van, és közvéleményt formál, hogy az előbb elhangzott ügy nem Prometheus ügy. Ez sérti a cég jó hírnevét. Az a kérésem mindenkihez, ha ebben az ügyben nyilatkozik, akkor a Prometheus szót ilyen módon ne használja. Most nem Kolonics Bálintra gondoltam. Igazából három fórum vizsgálta az ügyet. A Közigazgatási Hivatal, a Döntőbizottság, illetve az Ügyészség. Mind a három fórum Kolonics Bálint kérését, véleményét elutasította. Gyakorlatilag ilyen értelemben egyedül maradt a véleményével.

Cseresnyés Péter: Gondolom Kolonics képviselőtársam fog reagálni Röst alpolgármester úr előző hozzászólásához, mert az, amit mondott, egyszerűen nem igaz. A Többcélú Kistérségi Társuláshoz szeretnék hozzászólni. Polgármester úr egy nagyon rövid tájékoztatást adott Kolonics képviselőtársam felvetésére. Bővebbet szerettem volna hallani. Ugyanis a probléma nem ilyen egyszerű, mint ahogy Ön mondja, és nem tartom feltétlenül szimpatikus dolognak azt, hogy a saját felelősségét – mert Ön ennek a Többcélú Kistérségi Társulásnak az elnöke – megpróbálja másra áthárítani. A Többcélú Kistérségi Társulás időre, úgy ahogy azt a szabályozás megkívánta volna, nem alakult át. Nem csak a munkaszervet vezetőjének felelőssége szerintem, hogy nem alakult át határidőre, nem a szabályoknak megfelelően kérte meg a normatíva igénylést. Ezen a normatíva igénylésen Ön például aláírta azt – tudomásom szerint –, hogy a Többcélú Kistérségi Társulás a rendeletnek megfelelően átalakult. Ha Ön nem tudott a dologról, akkor hogyan írhatta ezt alá? Nem akarom elhinni, hogy egy felelős vezető nem nézi meg azokat a papírokat pontosan, amit elé tesznek, főleg egy ilyen társulásnál, amelyik 48 önkormányzatért, 48 településéért kell felelősséget, hogy állaljon. Nem a valós aláírások kerültek a megállapodás végére, ami már minden határidő után került benyújtásra. Nem akarom elhinni, hogy ezt Ön nem tudta volna. Úgy gondolom, hogy ez ennél komolyabb probléma. Ezt nem vizsgálni kell, hanem nagyon gyorsan lezárni az ügyet. Azt látom, hogy Ön pontosan érzi a saját felelősségét. Pontosan tudja, hogy mekkora ebben az ügyben az Ön felelőssége. Miért gondolom, hogy ez így van? Azért, mert amikor másfél héttel ezelőtt a Többcélú Kistérségi Társulás megalakulása, átalakulása volt, akkor Ön két nagykanizsai önkormányzati képviselőt – túlzok most, tudom, de – egyszerűen kitiltott a teremből egy olyan zárt ülésre hivatkozva, amit el sem rendelhetett volna, mert az Önök SZMSZ-e szerint nem lehetett volna zárt ülést elrendelni egy társaság megalakulása céljából. Úgy gondolom, hogy nem kellene áttolni a saját felelősségét másra, hanem nagyon gyorsan rendezni kellene a Nagykanizsai Többcélú Kistérségi Társulás ügyét. Tényleg várjuk azt, hogy számoljon be arról, hogy mi történt ebben az ügyben, ugyanis önkormányzati döntések is voltak ebben a folyamatban, mi is bent voltunk és mi sem kaptunk megfelelő tájékoztatást Öntől arról, hogy mi történik, hisz az átalakulás dokumentuma tudomásom szerint, amelyik rosszul lett benyújtva, 22-én benyújtásra került és csak 29-én döntött az önkormányzat erről a dologról. Tehát Ön az önkormányzat felhatalmazása nélkül, a nagykanizsai önkormányzat felhatalmazása nélkül benyújtotta a megállapodást. Ez hajaz arra, ami az előbbi napirend előtti felszólásom volt, mert egy kézlegyintéssel elintézte azt a dolgot, hogy egyeztet a Pénzügyi Bizottsággal. Én úgy tudom, hogy a Pénzügyi Bizottság határozata után köthetett volna Ön szerződést nem egy utólagos megbeszélés, vagy utólagos tárgyalás várt volna Önre abban az esetben, ha a szerződést már megkötötte, a Pénzügyi Bizottsággal meg tudja tárgyalni azt, hogy kitől vásárol üzletrészt. Azt gondolom, hogy mind a két ügyben jó lenne, ha polgármester úr elgondolkozna, hogy mennyire fontos Nagykanizsa polgármesterének a szabályokat és a rendeleteket betartani.

Litter Nándor: Elég nagy fantázia kell hozzá, hogy a két ügyet összekeverni, de mindenre van azért lehetőség. Köszönöm a javaslatokat. Nem én zártam ki Kolonics Bálint urat és Cseresnyés Péter urat

erről a gyűlésről, hanem Póczai Zoltán mindenféle egyeztetés alapján, látva azt, hogy a FIDESZ soha nem érdeklődött a Többcélú Kistérségi Társulás után, de amikor valami botrányszagot érez, akkor megjelentek Önök ezen a rendezvényen. Póczai Zoltán javasolta és a 48 településről ott lévő polgármesterek pedig megszavazták. Nem én zártam ki a két képviselőtársunkat erről a rendezvényről. Azért pontosan kellene itt a helyi médián keresztül a lakosságot tájékoztatni ezekről az ügyekről. Igen, nekem felelősségem van abban, hogy így zajlottak ezek az események a kistérségben. Ez teljesen egyértelmű. Ezt én soha nem is tagadtam. Az ellen nem tudok mit tenni, ha valaki mindenkinek a tudta nélkül küld el iratokat valahova. Azt én nem tudom megakadályozni. Én egyedüli iratot írtam alá, amelyben azt közöltük április 6-án a MÁK-kal és a Közigazgatási Hivatallal, felsorolva azoknak a határozatoknak a számát, amelyet a Térséghez tartozó települések döntöttek ennek a megalakulásáról. Igen rendbe kell tenni. Remélem, hogy sikerül ennek a rendezése úgy, hogy nem érinti a kistérség által leigényelt normatívákat. Mindenkit arra kérek, hogy segítsen, támogasson bennünket ennek az ügynek a rendezésében.

Dr. Kolonics Bálint: A jegyző úr által tett ismertetés és az általam elmondottak mindenféle cégmegnevezést és minden hasonló dolgot és ügyet nélkülöztek. Azt gondolom, hogy egy tényszerű ismertetés hangzott el. Az, hogy alpolgármester úr esetleg nem ismeri a Legfőbb Ügyészség levelét, akkor megkérem rá, hogy olvassa el, mert a magam részéről ezt visszautasítom, hogy egyedül maradtam az álláspontommal. Azt gondolom, hogy ehhez viszont nem kell jogásznak lenni, ha valaki elolvassa, látja azt, hogy vannak közös dolgok, amiket közösen és helyesen látunk. Polgármester úr kijelentését szeretném visszautasítani, mely szerint, ha a FIDESZ botrányszagot érez, akkor egyből megjelenik. Annyit szeretnék csak megjegyezni, hogy mióta az ügy ügy, a polgármester úr emlékszik rá, akkor a március 1-jei közgyűlésen én már feltettem egy kérdést, amire a valóságtól távol álló választ kaptam a munkaszervezet vezetőjétől, de nem firtattam tovább. Én már akkor és ezt követően is figyelemmel kísértem a kistérség ügyét. Tehát ne tessék azt gondolni, hogy akkor valami és botrányszag és elmentünk. Nem. Én figyelemmel kísértem ezt az ügyet és azt gondolom, hogy ha 48 település létrehoz egy Társulást és e településnek tagja Nagykanizsa, akkor ez nem botrányszag, ha két önkormányzati képviselő ezen az ülésen megjelenik tanácskozási joggal, és tájékozódni szeretne. Azt gondolom, hogy ez a demokrácia sajátossága. Az viszont, hogy a jegyző úr által elmondottak ellenére, hiszen Ő elmondta, hogy nem lehet elrendelni ott zárt ülést, két önkormányzati képviselőnek el kell hagynia az ülést, aki szeretne tájékozódni, hiszen itt Ön polgármester úr, mint a Társulás elnöke köteles tájékoztatni a közgyűlést és a közgyűlés nyilvánosságán keresztül Nagykanizsa települését, hogy mit történik a Társulásban. Jogszerűen lettünk volna jelen és ott kellett volna lennünk. Egyrészt nem lehetett volna zárt ülést elrendelni. Zárt ülés esetén is jelen lehetünk.

Röst János: Tisztelt Kolonics Bálint! Nem tetszett figyelni. Jegyző úr említette a Prometheus nevét. Semmi egyéb nem volt mögötte és azért kértem Önöket is, hogy az összefüggéseiben magát a céget ne keverjük bele, mert a cég jó hírnevének megsértéséért Ő bármikor ebben kezdeményezhet eljárást ellenünk. A közgyűlés ellen és személy szerint bárki ellen. Ez a beruházás jelenleg folyik. Ez 10000 gyermek életkörülményeit javítja. A műszaki átadás első üteme vélhetőleg június közepén megtörténik. Nagy tisztelettel várunk mindenkit erre az átadásra.

Cseresnyés Péter: Polgármester úr megint áthárította a felelősséget. Most éppen Sormás polgármesterére. Ön elnökölt ezen a közgyűlésen. Önnek kellett volna azt mondani, hogy erről nem lehet dönteni, mert nem lehet elrendelni zárt ülést. Ön azt mondta, hogy botrányszagot éreztünk és azért mentünk oda, és csak akkor törődtünk ezzel az üggyel, amikor ez a botrányszag elkezdett a levegőben terjengeni. Polgármester úr, megint nem felel meg az állítása a valóságnak. Vissza lehet nézni a jegyzőkönyvet. 2003. év végén, 2004. év elején, valamelyik közgyűlésen én már akkor figyelmeztettem Önt és kértem arra, hogy vigyázzunk arra, hogy a Többcélú Kistérségi Társulás megalakítása jogszerű-e, megtudjuk-e csinálni, érdemes-e ezzel foglalkozni akkor, amikor még az Alkotmánybíróság döntésére várunk. Hisz emlékszik arra, hogy az alapján a törvény alapján, vagy Kormányrendelet alapján, ami alapján megalakultak a Többcélú Kistérségi Társulások, az alapján a rendelet alapján nem lehetett megalakítani, amit később az Alkotmánybíróság döntése ezt kimondta. Ne tessék olyat állítani, ami nem igaz. Igenis az elejétől fogva odafigyeltük erre az ügyre, mert nekünk is az az érdekünk, hogy Nagykanizsának ne rossz híre, hanem jó híre legyen ennek a 48 településnek a lakói körében is. Ez a Többcélú Kistérségi Társulás tényleg az itt élő emberek javát szolgálja, és tényleges szolgálatot tudjon teljesíteni.

Litter Nándor: Gondolom elszólás volt, hogy 2003-ban. Maga az ügy 2004-ben kezdődött. 2004-ben kezdődött meg ennek a munkának a mi oldalunkról történő végig vitele. Én arra utaltam, hogy soha

nem jelentek meg a Kistérségi Tanács Ülésen, csak ezen az alkalommal. Én nem hárítok át soha senkire semmilye felelősséget. Sormás polgármesterének volt egy javaslata és nekem kötelességem volt megszavaztatni. Ennyit erről. Egyébként hadd tájékoztassam arról, hogy egységesek vagyunk, tehát a 48 település nagyon egységes abban, hogy szeretnék ezeket a szolgáltatásokat még továbbfejleszteni. Most négy témakörben alakult meg ez a társulás és igenis szeretnék azt – és ezt nem Nagykanizsa kezdeményezi, hanem a többi település –, hogy szélesítsük ezeknek a szolgáltatásoknak a körét. Bízom benne, hogy ezek jó irányban fognak haladni.

Zakó László: Cseresnyés Péter képviselőtársam szerényen hallgatott arról, hogy mint országgyűlési képviselő is lehetett ott és ennél fogva neki többletjogosítványai vannak. Az országgyűlési képviselők jogállásáról való törvény erről részletesen rendelkezik. Újabb ok, hogy miért nem lehetett volna őt kiküldeni.

Dr. Fodor Csaba: Ebben a társulási ügyben azt gondolom azért nem ártana, ha tisztán látnánk. Különböző mendemondák röpködnek ebben, hogy olyan irat került becsatolásra, amelyhez az aláírások majd egy évvel korábban születtek. Tehát igazából itt valami nem szabályos, az biztos. Azt gondolom, hogy ahhoz, hogy a közgyűlés ebben az ügyben tisztán lásson, az a határozati javaslatom, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság szíveskedjen a fellelhető összes iratot beszerezni, megvizsgálni ezt az ügyet és erről egy pontos jelentést készíteni a közgyűlésnek. Szeretnék látni, hogy valóban ki, mikor, milyen leveleket írt alá. Ki, milyen beadványokat írt alá és akkor, amikor ezeket megtette, ez a Társulás még nem alakult meg, vagy megalakult. Annyit tudok, hogy május tizenvalahányadikán történt az aláírás. Tehát azok az aláírások, amelyet márciusban becsatoltak, egy kicsit aggályossá teszik ezt az ügyet már csak azért is, mert az hallani, hogy olyan aláírások vannak rajta, akik akkor már nem is voltak pozícióban, tehát semmiképpen sem írhatták volna alá márciusban az iratokat, mert nagy valószínűséggel azok tavaly június körül kerültek aláírásra. Ezt szeretném tisztán látni. Lehet, hogy ez súrolja bűncselekmény határát. Célszerű nekünk ezzel tisztában lennünk és azzal, hogy ki, milyen felelőséggel bír ebben az ügyben. Ugyanez a javaslatom, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja meg azt a kérdéskört is, hogy mi van az üzletrésztársaságokkal, mert valóban korábban úgy döntöttünk, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján lehet megtenni az ajánlatokat, és a Pénzügyi Bizottság nézze meg ezt a társaságot, mivel üzletrészeket akarunk venni, hogy milyen gazdasági kondíciókkal bír. Érdemes-e ebbe nekünk, akár 20 eFt-ot is beleforgatni, ha mondjuk 5,6,10 mFt tartozása van ennek a cégnek, mert hiszen utána a tulajdonosoknak kell helyt állni. Ezekkel kapcsolatban is nagyon sok fajta mendemonda van. Ezt a kérdéskört is vizsgálja meg az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság. Meg tudják tekinteni az iratokat, a számokat ismerik. El tudják dönteni, hogy március előbb volt-e, mint április, vagy fordítva. Erről is készítsen jelentést a következő közgyűlésre és akkor tisztán fogunk látni ebben a két ügyben.

Litter Nándor: Támogatom ezt a két javaslatot. Ezzel ki fogjuk egészíteni a határozati javaslatokat.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság ezt tárgyalta és akkor olyan határozatot hozott, hogy nem ért egyet az üzletrészek megvásárlásával. Ezt én a közgyűlésen el is mondtam. Most újra tárgyaltuk ezt mi egyéb napirendi pontok keretében tegnap délelőtt. Abban maradtunk tegnap, hogy ezt a kérdést újra napirendre tűzzük június 30-ig. Megnézzük, hogy – nem volt határideje ennek a pénzügyi bizottsági határozatnak - mi történt azóta. A vizsgálat eredményéről a közgyűlést tájékoztatnánk. Kérem a közgyűlést, hogy júniusi közgyűlésig ezt a kérdést napolja el.

Dr. Kolonics Bálint: A polgármesteri tájékoztatón továbbhaladva szeretnék kérdéseket feltenni. Többször észrevételeztem, hogy nagyon szűkszavú a polgármesteri tájékoztató és nem derül ki egyértelműen, hogy mely határozat végrehajtásáról van szó. Például a 3. számúnál, a 8. számúnál, a 11. számúnál nem derül ki egyértelműen. Továbbra is kérem azt, hogy részletesebben jelöljék meg, hogy mely határozat végrehajtásáról tájékoztatják a közgyűlést. A 9. számúnál azt szeretném megkérdezni a XX. háziorvosi körzet működésére vonatkozóan, hogy én úgy tudom, hogy volt két vételár a szerződéskötés előtt, ami szóba került. Mely vételár kifizetésére került sor? Melyeket fogadták el? Később kaptuk az anyagot, ami az Autópálya Rt-vel kötendő közös nyilatkozatot tartalmazza, és erről tájékoztat minket. Ránézésre egyszerű és egyértelmű a dolog, hogy nyilatkozunk az Autópálya Rt. felé arra vonatkozóan, hogy az általunk átadott ingatlan, ahol az autópálya megépül és az ott megépülő autópálya lehajtók, valamint a helyi közlekedési főutak, azokat visszkapjuk. Tehát a földutakat megkapja az önkormányzat tulajdonába. A lehajtók, illetve felüljárók burkolatát pedig megkapja majd kezelésbe. Itt erről van szó. Ez milyen kötelezettségekkel jár? Nem kifejezetten a földútra gondolok, de tessék elképzelni, hogy egy lehajtónál a burkolat, aminek a kezelője az

önkormányzat lesz, vagy a felüljárón a burkolat. Azt karban kell tartani, téli időszakban jégmentesíteni kell. Egy autópálya szakasza, a lejáró és felüljáró napi többszöri karbantartást és jégmentesítést igényel. Így tovább haladva nyilván ennek költségvonzata van. Sikert-e a hivatal részéről e kérdéseket tisztázni az Autópálya Rt-vel, hogy mely kötelezettségekkel jár ez? Mibe fog ez kerülni? Ha valamibe kerül, akkor erre az önkormányzat kap-e bármiféle finanszírozást a kormánytól, hogy ezt megtegyük? Zárójelben jegyezném meg, hogy úgy tudom, hogy országos viszonylatban ez működött és figyelmetlenség okából pusztán részt vettem egyszer egy tárgyaláson az Autópálya Rt-vel, ahol éles vita bontakozott ki erről és az Ügyészség velem egyetértve azt mondta, hogy nem adható úgy kezelésbe és tulajdonba, ha az önkormányzat ehhez nem járul hozzá. Ez nem akadályozza annak, hogy az autópálya megépüljön. Arra kérem polgármester urat, hogy folytasson tárgyalásokat az Autópálya Rt-vel, és kemény álláspontot képviseljen e kérdésben és ingyen ne adjuk a bőrünket. A szükséges forrásokat biztosítsák, vagy amennyiben nem, úgy maradjon az Autópálya Rt. kezelésében és tartsa rendben a burkolatot. Ne a mi szegényes költségvetésünkől kelljen erre is áldozni. Kérdéseimre várom a választ.

Litter Nándor: Volt egy egyeztetés az Autópálya Rt-vel. Itt nem arról van szó, hogy mi adjuk át a területet. Ebben a megállapodásban ez nincs bent.

Dr. Kolonics Bálint: Én azt mondtam, hogy visszakapjuk. Tulajdonba kapjuk.

Litter Nándor: Ha visszakapjuk, akkor először oda kellett adni. Egyszerű nyelvtani dologról van szó. Nem mi adjuk oda. Ezek honvédségi területek. A lőterületén megy keresztül ez az autópálya. A honvédségi területek mellett van két magánszemélynek ingatlana. Az autópálya törvény szerint mindenkinek biztosítani kell a területe megközelítését. Csak úgy épülhetnek meg ezek a művek. A honvédség viszont nem hajlandó. Ő azt mondta, hogy semmit nem fog felvállalni, mert őt nem érdekli már ez a terület. Egyetlenegy módja volt a dolognak, és ugyanígy Sormással együtt ő is felvállalta a saját területeinek esetleges karbantartását. Itt az autópálya mellett menne egy kavicsos út, illetve lenne egy feljáró. Abban a reményben gondoltam én, hogy célszerű lenne ezt átvállalni egyrészt azért, hogy ennek a két területnek a megközelítése biztosított legyen. Egyébként nem kötelező ezeket a földutakat megépíteni. Tervbe vettük azt és döntött arról a közgyűlés, hogy szeretnénk a lőterületét megvásárolni és így a két területnek a közlekedése ez által ennek az átjárónak a megépítésével biztosított lenne. Itt nagy forgalom nincs, különösen télen, hiszen a lőterület nem használják. Az két mezőgazdasági terület, amely ott elzárva lenne ezen a területen, ők is feltehetően csak a nyári időszakban, amikor a mezőgazdasági munkák folynak, használnák a területet. Való igaz, hogy ez többletköltséget jelenthet a városnak. Ez párszáz méteres útnak igazán meg nem határozható módon tartását jelentené. Kérek mindenkit, hogy ezt támogassa.

Zakó László: A tájékoztató 6. oldalán a 3. ponthoz szeretnék hozzászólni. Mikor derült ki, hogy a zöldtábor faházai alkalmatlanok a diákok nyári ott tartózkodására? Miért május 31-ig járják be az illetékesek ezt a területet? Ez megtörtént-e? Ha nem, akkor ma hány órákor lesz, mert ma van a határnap? Amennyiben az ÁNTSZ alkalmatlannak találja ezt üdültetésre, akkor a Péterfy Sándor Általános Iskola vállalja. Jó megoldás-e, hogy a város közepén kereszteljük el zöldtábornak azt a kényszermegoldást, amikor fönna a Petőfi utcán lesznek a gyerekek. Van erre más alkalmas iskola is, ami végül is zöldterületen van. Erről szeretnék hallani valamit. Az úti jelentést elolvastam, hogy Kovásznán járt a város küldöttsége. Ugyan az utasok összetétele nem változott a múltkori felvetésem után sem. Milyen szinten és milyen módon szóba jött-e egyáltalán a tavaly december 5-i népszavazás?

Beznicza Miklós: A palini orvosi rendelő vételára 10 mFt volt. Ennyiért vettük meg az Alkotmány u. 100. szám alatti ingatlant orvosi rendelő céljára. A 11. pontnál az a bizonyos 1392/1 hrsz. - a Petőfi utat a Hunyadi utcával összekötő tervezett út melletti területről van szó, amelyet közterületből kértük átminősíteni, mert így volt rá befektető.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: A zöldtábor annak a törvényi kötelezettségnek tesz eleget, hogy a napközbeni felügyeletről a nyári időszakban is gondoskodni kell, amennyiben a szülő nem tudja ezt megoldani. A zöldtábor elnevezés így került be a köztudatba. Tehát bárhol megoldható. A múltkori nagy esőzések időszakában átáztak a faházak, akkor derült ki, hogy alkalmatlan lesz. Legalábbis az iskola ezt jelezte. A mai napra volt kitérve a bejárás. Nem fog megtörténni, mert az ÁNTSZ jelezte, hogy egy embernek van jogosítványa erre, hogy kimondja a határozatot, de betegállományban van. Sajnos még a mai napon sem derül ki, hogy a zöldtábort tudjuk-e használni. Mi azt javasoltuk az

intézmény vezetőjének – miután jelezte, hogy milyen problémák vannak –, hogy mindenképpen intézkedjenek, hogy a nyári ellátás biztosított legyen. A rendelkezésre álló pénzből – mert oda naponta ki kellett szállítani autóbusszal a gyerekeket – nagy valószínűséggel meg tudjuk oldani ugyanazon a költségvetési kereten belül, hogy a lehető legtöbbször alkalmat biztosítunk arra, hogy Budafára, a strandra, vagy olyan zöldterületre kijussanak a gyerekek. Azért kérnénk, hogy a jelen pillanatban maradjon ez még az iskolánál, hisz ott a kollégák már felkészültek erre. A programokat összeállították. Szeretnénk, ha jelen pillanatban az idei évben még ott valósulna meg. Amennyiben alkalmatlan, a későbbiek során jelezni fogjuk évközben, hogy milyen igényeink vannak a következő évben az ellátásra.

Litter Nándor: Szóba került a december 5-i népszavazás. Mi elmondtuk azt, hogy milyen helyzet volt Magyarországon ezzel a kérdéskörrel kapcsolatosan. Nem okozott ez feszültséget a tárgyalófelek között. Egyetlenegy kritikus pontja volt ennek az ügynek, amikor a Magyarországról érkező és ünnepi szónoklatot vállaló Cakó úr a csomakörösi templomban elég keményen ostromozta ezzel a magyarországi szavazókat. Ez megdöbbenést váltott ki a helyiekből és a mi delegációnk tagjaiból.

Tóth László: A Kanizsa Fejlesztési Terv végrehajtásának 2005. áprilisi állásáról szóló előterjesztésben a Honvéd utca csatornázásánál a 2. pontban az van, hogy a Ballusztrád Kft. a módosított bankgaranciát még nem küldte meg. Most május 31-e van. Ugye az önkormányzat jóhiszeműen hozzájárult a Ballusztrád Kft. mindenféle kéréséhez. Többek között megígérte, hogy leteszi a bankgaranciát. Mind a mai napig nem tudom, hogy megtörtént-e? Ez már 8-9 hónapja. Mikor lesz a Honvéd utcába a csatornázás megoldva?

Litter Nándor: Egy bankgaranciát benyújtott. Az lejárt április 30-án. Ő hitelszerződés keretei között kívánja ezt megoldani. Egyeztetünk ebben az ügyben, hogy kibocsátja a számlát, amelyet ügyvédi letétbe helyezünk és ezzel biztosított az, hogy a kivitelező megkapja a pénzét. Remélem, hogy napokon belül - a Jogi Iroda munkatársai végzik ezt az egyeztetést – rendezni fogják ezt a kérdést.

Palángi Krisztina: A polgármesteri tájékoztató kiegészítéséhez - melynek Nagykanizsa Agglomerációjának Fejlesztési Programja a tárgya – lenne még két kiegészítés. A határozati javaslat 3. pontja után javasolt beszúrni még egy pontot, mely szerint felhatalmazza Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Litter Nándor polgármestert, hogy a pályázathoz szükséges nyilatkozatokat megtegye. Még egy kiegészítésre lenne szükség, mely szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a programirányító bizottságba tagként jelöli Litter Nándor polgármestert.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. A vitát lezárom. Voltak kiegészítő javaslatok. Erről szavazzunk. Javasolnám, amit Dr. Fodor Csaba felvetett, hogy az üzletrésztársárlást, a kistérséggel kapcsolatos dolgot az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja meg. Javaslatom az lenne, hogy a Pénzügyi Bizottság után történjen meg ez. Módosított javaslat, hogy ezt követően. Ez így megfelel? Akkor párhuzamosan folyjék a vizsgálat. Kérem, hogy ezt szavazzuk meg.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Újraszavazzunk. Kapcsoljuk ki György Pál gépét.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a tájékoztató határozati javaslatának 1. pontjáról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a tájékoztató határozati javaslatának 2. pontjáról azzal a kiegészítéssel – mivel Karmazin József betegsége elhúzódik –, hogy a határidő hosszabbítás 2005. szeptember 30-a.

A közgyűlés 18 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a tájékoztató határozati javaslatának 3. pontjáról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a tájékoztató határozati javaslatának 4. pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a tájékoztató határozati javaslatának 5. pontjáról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a tájékoztató határozati javaslatának 6. pontjáról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a tájékoztató határozati javaslatának 7. pontjáról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a tájékoztató határozati javaslatának 8/a., b. pontjáról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Nagykanizsa Agglomerációjának Fejlesztési Programja című témáról kérem, hogy szavazzunk azzal a kiegészítéssel, amit Palángi Krisztina tett.

A közgyűlés 18 szavazattal és 8 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, támogassák az Autópálya Rt-vel kapcsolatos közös nyilatkozatunkat.

A közgyűlés 17 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Szavazzunk a fontosabb intézkedések, események végrehajtásáról tájékoztató határozati javaslatának 9. pontja.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

140/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 35/1999.(II.9.), a 17/2002.(II.5.), a 115/5/2004.(V.25.), a 192/2004.(VIII.27.), a 246/3/b,4/2004.(X.27.), a 3/12/2005.(I.25.), a 19/1,2/2005.(I.25.), a 37/7/a,b/2005.(III.1.), a 38/2005.(III.1.), a 68/11,12,14/a,b,c,d,e,15,17,18/a/2005.(III.29.), a 79/1-3/2005.(III.29.), a 83/2005.(III.29.), és a 87/2005.(III.29.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 106/2004.(V.25.) számú – városrendezési tervek érvényesülésére vonatkozó tájékoztató – határozat végrehajtásának határidejét 2005. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
3. a 11/1-5/2005.(I.25.) számú – város rehabilitációs programra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. június 10-ig és 2005. július 30-ig meghosszabbítja.
4. a 31/2005.(II.15.) számú – Ápolási Otthon létrehozására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. október 31-ig meghosszabbítja.
5. a 37/4/2005.(III.1.) számú – közterület művelési ágú ingatlan forgalomképesse nyilvánítására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2005. június 30-ig meghosszabbítja.
6. a Nagykanizsa belterület 961. hrsz-ú ingatlant terhelő 3.455.040,- Ft és járuléka erejéig terjedő jelzálogjog Nagykanizsa 98/A/101. és a 98/A/102. hrsz-ú, Nagykanizsa, Kalmár u. 6. szám alatti „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlanokra történő áthelyezésével egyetért.
Felkéri a polgármestert, hogy a jelzálogjog átvezetéséhez szükséges lépéseket tegye meg a Zala Megyei Munkaügyi Központ felé.

Határidő: 2005. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Berlinger Henrikné igazgató)

7. egyetért a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola által megfogalmazott „Az általános iskolai tanulmányok befejezéséért és a diploma megszerzéséért” című projekt céljaival, és szakmailag támogatja. Felkéri az intézmény vezetőjét a projekt előkészítési feladatainak végrehajtására, a pályázat PEA támogatással történő elkészítésére és beadására.

Határidő: 2005. szeptember 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Mérksz Andor igazgató)

8.
 - a.) hozzájárul, hogy a nyári napközis tábor helyszíne 2005. június 20. – augusztus 20. között a Péterfy Sándor Általános Iskola legyen, amennyiben ezt a Zöldtábor állapota szükségessé teszi.
Mebízza a Péterfy Sándor Általános Iskola intézményvezetőjét a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: 2005. június 20.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

Bagarus Ágnes igazgató)

- b.) a Péterfy Sándor Általános Iskola 2005.évi intézményi költségvetésében a Zöldtábor működtetésére meghatározott előirányzatot abban az esetben is biztosítja, amennyiben a tábor megszervezésére a Péterfy Sándor Általános Iskola épületében kerül sor.

A Péterfy Sándor Általános Iskola intézményvezetőjét utasítja, hogy az előirányzat felhasználásáról, valamint a nyári tábor működtetéséről szakmai beszámolót készítsen.

Határidő: 2005. október 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Dencsné Szabó Edit osztályvezető
Bagarus Ágnes igazgató)

9.

- egyetért a „Partnerség 2007-13” programmal, melyben a megyei jogú városok és agglomerációikra vonatkozó terveket - köztük Nagykanizsa Megyei Jogú Városának és agglomerációjának koncepcióját létrehozzák, a meglévő részeket megújítják, kiegészítik , területfejlesztési programjukat kidolgozzák.
- ezen programhoz kapcsolódóan együttműködési megállapodást köt az alábbi partnerekkel, és felhatalmazza Litter Nándor polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására

Gesztor: Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht.

1. partner: Győr-Moson –Sopron Megyei Regionális Fejlesztési tanács
2. partner: Vas Megyei Területfejlesztési Tanács
3. partner: Zala Megyei Területfejlesztési Tanács
4. partner: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata
5. partner: Sopron megyei Jogú Város Önkormányzata
6. partner: Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata
7. partner: Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata

- hozzájárul, hogy ezen partnerség keretében a programhoz kapcsolódó „Partnerség 2007-13” című pályázati dokumentációt a gesztor Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. a Terület és Régiófejlesztési Célelőirányzat terhére benyújtsa
- felhatalmazza Litter Nándor polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére.
- 2005. évben 1.300.000 forrást biztosít a 2005. évi költségvetési rendelet - 14. sz. melléklet fejlesztési cél 3. költségvetési sor terhére
- a Programirányító Bizottságba tagként jelöli Litter Nándor polgármestert.
- Nagykanizsa Megyei Jogú Város részéről szakértőként kijelöli Palángi Krisztina irodavezetőt.

Határidő: 2005. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda irodavezető)

10. felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot, hogy a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulás átalakulásával, valamint a Dráva-Mura Eurorégió Kht. üzletrészeinek megvásárlásával kapcsolatosan folytasson vizsgálatot, melynek eredményéről a 2005. júniusi soros közgyűlésen adjon tájékoztatást.

Határidő: 2005. június 28.
Felelős: Tóth László bizottsági elnök

11. felhatalmazza a polgármestert a Nemzeti Autópálya Rt. által kiállított „Közös nyilatkozat” aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

12. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Litter Nándor polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Cseresnyés Péter: Nem olyan régen láttunk egy kimutatást arról, hogy a Vízműnek az elmúlt évekhez képest eléggé jelentősen visszaesett a Vízműtől igénybe vett víz mennyisége. Információm szerint a GE töredékét vásárolja a Vízműtől annak a vízmennyiségnek, amit évekkal ezelőtt vásárolt. Mi az oka ennek? Információim szerint a Vízművet a GE megkereste annak érdekében, hogy valamilyen kedvezményes áron vásárolhassa a vizet és a megállapodás nem jött létre. Szeretném megkérdezni, hogy igaz-e ez az információ? Ha igaz, akkor mi okozta azt, hogy a megállapodás nem jött létre? Milyen okok miatt nem köttetett meg ez a megállapodás?

Litter Nándor: Valamennyien emlékszünk arra, hogy Kovács Antal jelentette be itt a nyilvánosság előtt a közgyűlésünkön, hogy előkészület alatt van ez a megállapodás, ez az egyezség. Azóta ezzel az üggyel nem jelentkeztek. A GE több mint 10 év óta saját kútjaiból látja el saját magát. Én ezt Herman Miklósnak jeleztem egy találkozásunkkor. Tehát ők ebben még nem döntöttek, hogy csatlakoznak-e a városi rendszerekhez. Nekünk kell a díjmegállapításról döntetünk. Mindenképpen ide kell, hogy kerüljön. Kovács Antalnál tájékozódunk arról, hogy áll az ügy.

Halász Gyula: A közérdekű bejelentéseknél is és lakossági megkeresésnél is felvetődött a Munkás utca végén a garázsok világításának a kérdése. A garázsok egy része a laktanyából lámpával volt megvilágítva. Úgy tudom, hogy a laktanya most az önkormányzaté lett. Azt kérik a lakók, hogy az a lámpa újra működésbe legyen hozva. A magántulajdonú garázsok megvilágítása feladata-e az önkormányzatnak? Tapasztaljuk azt, hogy 15-20 év óta ilyen mértékű út- és járdafelújítás nem zajlott a városban, mint most viszont sok helyen a csapadékvíz elvezetők, illetve a gázszellőzők nincsenek olyan szintre hozva, ahogy az elvárható lenne. A műszaki ellenőri munkát ki végzi ezeken a területeken? Mikor lesz ezeknek a munkáknak a kifizetése? A Zemplén utcában áll jelenleg az útfelújítási dolog most már jó két hete. Itt mikor történik meg az aszfaltozás?

Litter Nándor: Erre az utóbbira úgy gondolom, hogy szóban tudunk válaszolni. Az elsőre pedig írásban fogunk válaszolni.

Tárnok Ferenc: A Zemplén utcában nagy problémák merültek fel, ugyanis a megbontás után derült ki, hogy kiüregelődések találhatók a csatornahálózat hibája miatt. A mai napon a közgyűlés önálló napirendként tárgyalja ezt a pontot. Amikor pont kerül a finanszírozási dolog végére, utána tudjuk megoldani teljes körűen ezt a problémát.

Litter Nándor: Ki végzi a műszaki ellenőrzést?

Tárnok Ferenc: A Kanizsaber Kft. képviselője folyamatosan a Városfejlesztési Osztály munkatársaival konzultálva. Folyamatosan jelezzük. Kint vagyunk a helyszínen. Jelezzük a kivitelezőknek ezeket a problémákat. A számlakifizetés kizárólag a műszaki átadás, a teljes körű hiánytalan műszaki átadás után történhet meg a teljesítés igazolása alapján.

Dr. Kolonics Bálint: Kénytelen vagyok ismét megkérdezni, ha jól emlékszem a március 1-jei közgyűlésen próbáltam ez ügyben tájékozódni, de a kérdés feltevésére már nem volt időm. Azóta eltelt több hónap. Június van. Ez nem összekeverendő az általam feszegetett téma, a terv szerint folyamatban lévő út és járdafelújítással. A kátyúzást már rég meg kellett volna oldani. Mégpedig azért, mert olyan állapotban vannak az utak, hogy az élet- és vagyonszükségletet nagymértékben veszélyeztetik ilyen mértékben a kátyúk. Nem lehet úgy végighajtani bizonyos útszakaszokon, hogy ki tudná már a járművezető kerülni a gödröket, mert annyi van. Ehhez kapcsolódóan és a közlekedésszükséglethez kapcsolódóan nyilván már meg kellett volna csinálni a kátyúkat, hogy sor kerülhessen az útburkolati jelek felfestésére. Nem látszik, hogy gyalogátkelőhely van. A kanizsai polgárok többsége ezen már fel van háborodva. Mi újság az aszfaltkeverő üzemeknél? Nyilvánvaló, hogy működik, mert az útfelújítás folyamatban van, tehát aszfaltot kevernek. Akkor nem tudom, hogy mi az oka annak, hogy ezek a kátyúk nem kerültek betömésre, hiszen a legutóbbi alkalommal arról volt szó, hogy a zsákos anyag költséges. Nem tudom milyen műszaki megoldások léteznek. Egyszerűen oda kell menni, és a kátyúkat el kell tüntetni. Én nem tudok és a kanizsai polgárok sem tudnak erre megnyugtató választ elfogadni, csak azt, hogy igen, már két hónapja meg kellett volna csinálni, és akkor tegnapelőtt megcsináljuk. Csak ezt tudnám elfogadni.

Gáspár András: A kátyúzási munkák az elmúlt 10-15 évben június közepén fejeződtek be mindig. Volt olyan év is, amikor más kivitelezőket is be tudtunk vonni, hogy gyorsítsunk a munkán, illetve nagyobb méretű volt az utak, járdák romlása. Ez az év nagyon rosszul jött ki, mert van egy vállalkozása a társaságunknak útfenntartásra a Ryno Kft-vel és annak érdekében, hogy próbáljuk gyorsítani a kátyúzásokat, próbálkoztunk más kivitelezőkkel is és nagyon rosszul jött ki ez az év, mert nemcsak Nagykanizsán történnek ezek az útfelújítások. – most a felújításra utalok vissza –, hanem a környező településeken is. Vagy az autópálya leköti a kivitelezőket. Egyszerűen nem tudtunk más kivitelezőt bevonni - még egyszer mondom - a gyorsítás érdekében. Természetesen aszfaltot már kevernek. Remélhetőleg június közepére be is tudjuk fejeztetni ezeket a munkákat. A számokból tudom, hogy a város 70 %-án a kátyúzási munkák már befejeződtek.

Bicsák Miklós: Miért hallgatott el a harangjelzés, ami az Ady Endre utcában volt? Szeretném kérni intézkedését, hogy minél hamarabb újra csengjen ez a harang.

Gáspár András: Már nem emlékszem, hogy milyen apropóból, de a VIA Kanizsa Kht. volt a beruházója ennek a harangnak. Nem tudom miért. A működtetésre a KanizsaNet Kht-vel kötöttünk egy megállapodást. Elég sok probléma van vele. Meg fogjuk nézni. Nem véletlenül jött ez a jelzés. Általában úgy van, hogy működik egy hétig és áll három hétig. Meg fogjuk nézni, hogy mit tudunk csináltatni, hogy rendszeresen működjön.

Sajni József: Képviselői körzetemben igyekszünk a közterületeken rendet tartani, és lehetőleg olyan állapotban tartani, ami esztétikus, és megfelel az igényeknek. Azonban van két-három dolog, amit megemlítenék, és ebben kérnék segítséget. A Miklósfai elején lévő nádas borzalmas képet mutat. Tudomásom szerint közterület, illetve önkormányzati terület. Ennek a rendbetételére kérnék segítséget. Ez kihez tartozik, kinek címezzem a kérelmet? Többször elhangzott már és a Közterület Felügyelet is erre próbált intézkedni - elsősorban a zárt kerti ingatlanoknál a hulladékgyűjtők környéke áldatlan állapotot mutat. A Szentgyörgyvári hegyen például több tonna szemét gyűlik össze. Gondolom, hogy ez a városnak nagyon sok pénzébe kerül. Nem lehetne erre kidolgozni egy olyan eljárást, ahol hatósági eljárással, vagy bármivel valahogyan szabályozni azokat, akik nem tudják azt, hogy hogyan kell viselkedni és mit szabad? A miklósfai közmunkások minden héten egy napot azzal töltenek el, hogy összeszedik a mások által minden következmények nélkül szétszórta szemetet. Mit lehetne ezzel tenni? A Ligetvárosban felmerült problémákkal kapcsolatosan részben közterület, részben más. Kérem, hogy alakuljon egy olyan csapat, aki egy bejárással felmérné azokat a gondokat, amelyek újlag adódtak - akár egy fórummal befejezve próbáljuk meg lezárni ezeket a kérdésekre adott válaszokat. Ennek az időpontját szeretném egyeztetni.

Kulbencz Ferenc: Ez a probléma már régóta felvetődött és mi is szembesültünk vele. Igyekeztünk megoldásokat találni, hogy mi módon lehetne ezt rendezni. Egy időn keresztül rendszeres ellenőrzéssel próbáltuk és azt tapasztaltuk, hogy amíg jelenlét volt, tehát a közterület felügyelő ott tartózkodott, vagy figyelték ezeket a pontokat, akkor nem történt hulladék elhelyezés. Viszont abban a pillanatban, amikor ezt megszűnt és kevésbé volt ezeknek a területeknek a figyelése, akkor ugyanúgy keletkezett újra hulladék. Utána azt a megoldást próbáltuk választani, hogy elszállítjuk ezt a hulladékot, amit most is megteszünk, hiszen megkezdjük az illegális szemételepek felszámolását.

Igyekszünk egy olyan átfogó tervet kidolgozni, ami alapján, ha a nap nem is minden részében, de igyekszünk állandóan ott tartózkodni ezeken a pontokon, és valamilyen mértékben igyekszünk visszaszorítani. Az igazi megoldás az volna, hogy valamilyen utón-módon megszervezni ezeknél a hegyi ingatlanoknál úgy az elszállítást, hogy esetleg fizessenek érte a tulajdonosok, de ez csak egy ötlet a részemről.

Litter Nándor: Az első területtel kapcsolatban van információja, hogy kié a terület?

Kulbencz Ferenc: Nincs.

Gáspár András: Önkormányzati ingatlan, de nem közterület. (mikrofon nélkül)

Litter Nándor: Jegyző úrral együtt megkérjük Partiné Dr. Szmodics Györgyit, és akit még be kell vonni, hogy június 15-ig ez a helyszíni bejárás történjen meg képviselő úrral együtt a ligetvárosi problémák összegyűjtésére.

Nagy József György: A Thúry laktanya és a Sánc közötti útszakasz áldatlan helyzetével kapcsolatban szeretnék szólni. Az elmúlt időszakban ezen az útszakaszon megjelentek szolgáltatásukat kínáló hölgyek. Olyan komoly helyzet fordult elő, hogy az útszakaszon már nem lehet úgy elmenni, elsétálni hölgyeknek, akár gyereket kézen fogó hölgyeknek is, hogy ne szólítanak le azt az autóból férfiak. Ezt az áldatlan állapotot minél előbb meg kell szüntetni. A Szepteteki utcában vannak önkormányzati tulajdonban lévő telkek, amelyek rendkívül elhanyagolt állapotban vannak. Több méteres bokrok, fűvek vannak ezeken a területeken. Gyakorlatilag mindenféle rágcsáló megtalálható. A panaszt tevő jelezte, hogy többször felszólították az utcákban lakókat, hogy tegyék rendbe a területeket. Kérték, hogy az önkormányzat ezt saját területével is tegye meg. Nagy örömmel szolgál, hogy Sajni képviselőtársam Ligetvárosban kezdeményezte ezt a bejárást, hisz elengedhetetlenül szükséges ennek a megléte. Mondanám ezt ezért is, mert Ligetvárosban van egy olyan italbolt - mi csak Gombának ismerjük -, amely gyakorlatilag teljesen közterületen engedi meg a szeszfogyasztást. Sőt mi több, nemcsak szeszfogyasztást, hanem szerencsejáték gépek is vannak ebben a létesítményben. Tudomásomra jutott lakossági bejelentés alapján, hogy itt ilyen félpénzes megoldással még fiatalok is játszhatnak, és a nyereségük felét le kell adni valakiknek. Ez különösen azért fontos, mert két intézmény is található 50 m-es körzetben - egy óvoda és egy állami gondozottakat elhelyező intézmény.

Polai József: E hónap 17-én Önnek is eljuttattam interpellációm írásban. A következőre szeretnék választ kapni. Csordásné Láng Éva képviselőtársammal 2004. október 19-én közös indítványunkban kezdeményeztünk a közgyűlésnél, hogy az idei évben kerüljön sor a kiskanizsai ravatalozó újjáépítésére, annak megterveztetésére, a kivitelezés megvalósítására. A közös indítványunkat a képviselő testület 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta. Ennek értelmében a 17/2005.(I.25.) számú közgyűlési határozatban a testület felkérte a polgármester urat arra, hogy a tervezetést végeztesse el, majd a közbeszerzési eljárásban kiválasztott kivitelező költségajánlatának megfelelő összeget a költségvetésben külön sorban szerepeltetve különítse el. Ennek következményeként 20 mFt szerepel is a költségvetésben, ám konkrétumokról még mindig nem kaptunk tájékoztatást. Többször is próbáltam a hivatalban érdeklődni. Kaptam valamiféle választ, amely az ÁSZ vizsgálatra vonatkozik. Semmit nem tudunk arról, hogy hol tart a kiskanizsai ravatalozó újjáépítésének folyamata. Elindult-e egyáltalán a tervezetetés? A tervezetetés a városnak egy fillérjébe sem kerülne, hiszen Plánder László kiskanizsai építész-mérnök-tervező felajánlotta, hogy elvégzi térítésmentesen. Tehát még arra sem lehet hivatkozni, hogy erre nincs pénz. Megépül-e még ebben az évben a kiskanizsai ravatalozó?

Tárnok Ferenc: Írásban fogunk válaszolni. (mikrofon nélkül)

Litter Nándor: Az a célunk, hogy megvalósuljon ebben az évben ez a ravatalozó. Remélem, hogy megtörténik.

Polai József: Nemcsak az ÁSZ vizsgálatok eredményei alapján, mint ahogy minden temetőt egyébként kell.

Litter Nándor: Bízunk ezt a szakemberekre. Nem kap egyébként működési engedélyt, a tervet nem fogadják el, ha nem a hatályos jogszabályoknak megfelelően készül ez a terv.

Polai József: Mi azt indítványoztuk, hogy egy új ravatalozó fog nálunk megépülni. Most viszont az ÁSZ vizsgálatok hatására úgy tűnik, hogy egy vizesblokk készülne el nálunk és nem több. Nincs itt erről szó, amit nekem polgármester úr ígér. A hivatalban nem így válaszoltak nekem.

Litter Nándor: Van 20 mFt. Ennek megfelelően fogjuk ezt a programot végrehajtani, ami abba belefér. Nem ismerem a tervet, nem tudom, hogyan áll. Bízunk azokban, akik ezt a tervet csinálják.

Polai József: Akkor, kérem, hogy mondják el itt most.

Litter Nándor: Most nem tudnak választ adni. Utána járnak, és írásban válaszolnak.

Polai József: Nekem a hivatalban tudnak válaszolni, hogy erről le kell mondanom, kérem, hogy ezt itt mondják ki. Most mondják ki a szakemberek.

Litter Nándor: Miről lemondani?

Polai József: Tehát mondjak le az újjáépítésről - ez volt a hivatalban a válasz –, mert nincs pénz.

Litter Nándor: A tervezők, a szakemberek majd eldöntik, hogy mi lesz a része a programnak. Kérem ennek megfelelően elfogadni. Mi beépítettük a költségvetésbe és szeretnénk ezt a programot a mi általunk elképzelt módon végrehajtani. Kérdezem Dr. Csáka Ivánt, hogy az interpellációjára a választ elfogadja-e?

Dr. Csáka Iván: A válasz frappánsan hangzik. Beszéltem közlekedési mérnökkel és közlekedési szakemberrel. A balra nagy ívben kanyarodást ott 15 m-re a körforgalomtól megengedni hatósági nonszensz. Balesetveszélyes állapotot teremt. Az, hogy a kihajtásnál nincs gyorsítósáv, még elfogadható, de a balra nagy ívben kanyarodást, nem hiszem, hogy a hatóság engedélyezte. Én ezt így nem tudom elfogadni.

Litter Nándor: Abba ne kételkedjünk, hogy a hatóság engedélyezte. A közlekedési hatóság nélkül ilyen mű nem épülhet meg. Kellott, hogy a közlekedési hatóság engedélye meglegyen. Megkérem Szamosi Gábor osztályvezetőt és Gáspár András ügyvezetőt, hogy segítsenek kiegészíteni a választ.

Gáspár András: Az építési engedélyhez kellett a közútkezelő és a közlekedési hatóság hozzájárulása, engedélye. Ez egy engedélyezett tervdokumentáció alapján készült. Mi megnéztük a helyszínen. A tervek szerint készült el. Engedélyezve van a balra nagy ívben kanyarodás.

Litter Nándor: A választ elfogadja képviselő úr?

Dr. Csáka Iván: (Mikrofon nélkül beszél, nem hallható.)

Litter Nándor: Jó, köszönöm. Halász Gyula képviselő urat kérdezem, hogy a válaszokat elfogadja-e?

Halász Gyula: Az első felvetés volt az utépítéssel kapcsolatos dolog. Itt kiegészítéssel elfogadnám azzal, hogy a Városfejlesztési Osztály jelöljön meg egy időpontot, amikor ezt a szemlét meg tudjuk csinálni. Azonnali beavatkozás kell a Kazanlak krt. 14., a Városkapu 8., 10-nél és a Munkás utcánál. Itt be van szakadva az út és bármelyik pillanatban a csatorna alatt eltűnhet akár a szemetes autó, akár bármilyen autó. Életveszélyes állapot van itt.

Litter Nándor: Azt kérem, hogy a holnapi napon Tárnok Ferenc és Gáspár András jelöljön ki valakit, aki kimegy képviselő úrral együtt és a Vízművel. Ezt alapvetően a Vízműnek kell helyreállítani, ha a csatornafolyásokból adódóan történt meg ez a beomlás. Jó, akkor ezt elfogadta.

Halász Gyula: Ezekkel a kiegészítésekkel.

Litter Nándor: Jó.

Halász Gyula: A másik a Csónakázó-tóval kapcsolatos dolog. Kiegészítéssel tudnám csak elfogadni a választ. Ehhez pedig az kellene, hogy a kilátó felújítására valami konkrét javaslat, vagy terv kellene, mert így nem maradhat, mert akkor inkább bontassuk le.

Litter Nándor: Úgy tudom, hogy nem a miénk a kilátó, mert engem megkért Palángi Krisztina, hogy az Erdészet vezérigazgatójától kérdezzem meg, hogy átadják-e részünkre a kilátót. Először a tulajdonviszonyokat kellene rendezni.

Halász Gyula: Akkor lépünk ebben az ügyben.

Litter Nándor: Ez megtörtént. Szóbeli egyeztetés már volt. Azt kértem én, hogy egy írásos ...

Palángi Krisztina: A tulajdonjog nem lesz rendezve, csak a kezelői jog. (mikrofon nélkül)

Litter Nándor: A kezelői is elég.

Halász Gyula: Jó. A harmadik pedig az, hogy április 6-án a hivatalban leadtam a képviselői kerettel kapcsolatos igényemet és kértem azt, hogy egy ajánlatot adjanak arra, hogy az általam leadott fejlesztések, beruházások mennyiben fedezik a képviselői keretet. Azóta úgy tudom nem volt a képviselők részére meghallgatás, egyeztetés. Én továbbra is kérném azt, hogy a Városfejlesztési Osztály jelöljön meg egy időpontot, amire ezt az ajánlatot megadják részemre, hogy tudjuk a körzetben a munkákat elvégezni. Itt van nálam egy plusz példány. Ezt oda is tudom adni térképpel, mindennel együtt. Ebben az esetben el tudom fogadni. Itt is kérek egy konkrét időpontot, és akkor elfogadom.

Litter Nándor: Jövő hét végéig megtartjuk. Nem tudom, hogy mindenkitől beérkezett-e a javaslat. Akkor addig tudjuk tisztázni mindenkivel, hogy mi az elképzelése a saját keretével és akkor 10-éig meg kell tartani ennek az egyeztetését. További kérdés nem volt.

Dr. Fodor Csaba: A Postakerti utca és a Balatoni utca között épül egy áruház, amelynek a nálam fellelhető tervlapján a Postakert utca felől is egy bejárat van tervezve. Ez a bejárat a rajz alapján talán gazdasági bejáratnak minősülhet, de mivel szoros összeköttetésben van a parkolóval, így nem zárható ki, hogy a vásárlók is ezen az utcán nyugodtan ki-be közlekedhetnek a majdan elkészülő áruház parkolójában. Az ottani lakókkal beszélgetve féltő, hogy ez a szűk szabályos szélességű utca jelentősen meg lesz terhelve mind személy-, mind teherforgalommal. Ezért azt javaslom, hogy amennyiben lehetséges, ezt a bejáratot szüntessük meg és csak a Balatoni út felől lehessen majd az áruházba bemeni. Amennyiben nem lehetséges, akkor pedig azt vizsgáljuk meg, hogy ennek az egész tömbnek – az Irtás, Postakert – lakó-pihenő övezetté való átalakítására van-e mód, az ehhez szükséges műtárgyakat el lehet-e helyezni forgalomcsillapítás szempontjából az útburkolatokon. Azt is meg kellene vizsgálni, hogy miként lehetne egyirányú forgalmat kialakítani az itt lévő utcákban, nyilvánvalóan ezzel is korlátozni az oda beközlekedő majdani esetleges személygépkocsik számát. Most nem kérek válaszokat azokra a kérdésekre, amelyeket most elmondok, de szeretném, ha nyomuk maradna, és valamifajta munka elindulna benne. Ugyanez vonatkozik a Balatoni út melletti járdára, amit már igen régóta hajtunk és a járdával kapcsolatosan a Rózsa utca felőli feljáró kialakítására is, amit mindenképpen meg kell oldani, mégpedig oly módon, hogy a kismamák a babakocsikkal is tudjanak ott közlekedni. További járda-probléma hosszú évek óta és arra is kérek most már valami elfogadható magyarázatot, hogy miként tudjuk megoldani a SCHELL mögötti utcában a gyalogosközlekedés biztonságossá tételét, mert jelentős gépjárműforgalom van azon az úton. Ott ki kell alakítani a járdát. Ezzel kapcsolatosan szeretnék majd válaszokat kapni. A többi kérdéseket természetesen megpróbáljuk megoldani a hét vége felé Gáspár András úrral. A szokásos és esedékes bejárást el fogjuk végezni úgy is és a többi kérdést majd ott rendezzük.

Litter Nándor: A Baumeister Kft-vel kapcsolatos, képviselő úr által is elmondott észrevételeket megkaptuk. Az lesz a feladatunk, hogy a SHOP-s egyébként elvileg támogatott beruházását úgy valósítsuk meg, hogy a Baumeister Kft. is kéri, hogy esetleg védőövezettel és ezekkel a forgalmi korlátozásokkal, amit képviselő úr is elmondott, történjen meg a területnek a rendezése.

Dr. Fodor Csaba: Most Ön vagy nem akarja megérteni, amit mondtam, vagy nem tudom, de én nem arról beszéltem. Én a Postakert és a Balatoni utca közötti áruház építkezéséről beszélek, az pedig LIDL áruház. Amiről Ön beszél, a Dózsa György utca másik oldalán van. Én arról nem beszélek, mert az a Horváth képviselő úr körzete.

Litter Nándor: Elnézést a tévedésért. A többi járdakialakítást pedig szeretnénk a városfejlesztési megállapodások kereti között megépíteni. Arra törekszünk, hogy ezek sikerüljenek.

Dr. Kolonics Bálint: Kaptam egy választ a kérdésemre. Erre szerettem volna reagálni, hogy természetesen nem tudom elfogadni a választ, ugyanis Gáspár úr nyilatkozta, hogy 70 %-a felújításra került. Azt gondolom, hogy nem ebben a városban. Azért ez messze nem felel meg a valóságnak, hogy 70 %-a a kátyúknak rendbehozatalra került. Én őszintébb választ vártam volna. Ezt nem tudom elfogadni. Ez nem enyhe, hanem súlyos túlzásokat tartalmaz.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy aki mindennap ezzel foglalkozik, és konkrét jeleket tesznek a városban, hogy hol kell felújítani, vagy kátyúzni, akkor higgyük el már neki, hogy Ő tudja, hogy 70 %-ban. Végig járta az összes utcát. Akkor végig kellene járni, és megszámlálni, és akkor lehet vitatkozni ezen. Higgyük el a szakembereknek azt, amit mondanak, mert különben nem haladunk előre.

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évi költségvetéséről szóló, módosított 6/2005. (II. 21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

26/2005.(VI.8.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2005.(VI.8.) számú rendelete a 2005. évi költségvetésről szóló 6/2005.(II.21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat Gyermekjóléti Központ kialakítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Kaszás Gizella intézményvezető: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 94/2005. számú határozatával, 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a javaslatot.

Kereskai Péter: Egyetértek a javaslattal. A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és annyit hiányoltam az anyagból – bár oda van írva, hogy a 2005. évi költségvetésben tervezve –, hogy ez forintálisan mennyi.

Litter Nándor: Mennyi ennek a többlete? Erre most már nem emlékszem. A költségvetésben terveztük.

Dr. Kaszás Gizella: Ez azt jelenti, hogy mindenki pályakezdő lenne. Ezt I. kategóriával kell számolni - négy diplomás szakember lenne FI kategóriában, és 2 szociális asszisztens, aki pedig középiskolai végzettségű, természetesen szakirányú. Ennek alapján lehet pontosan kiszámolni.

Litter Nándor: Ez közel 10 millió Ft első kalkuláció szerint.

Bicsák Miklós: Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassuk a javaslatot.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Felvetődtek ilyen kérdések, de ez nem befolyásolt bennünket abban, hogy állást foglaljunk.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

141/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat intézményét 2005. július 1. napjával Családsegítő és Gyermekjóléti Központtá átalakítja. Az intézmény Alapító Okiratát jelen előterjesztés mellékletében foglaltak szerinti szöveggel 2005. július 1-jei hatályba lépéssel elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy a módosított Alapító Okiratot nyújtsa be a működést engedélyező hatóságnak.

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor Polgármester

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva, Szociális Osztály vezetője)

5. Javaslat az önkormányzati intézmények további működési feltételeinek módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Tudjuk, hogy a fűtésrekonstrukció kapcsán átalakul az egyes intézmények működési rendszere, amely azt jelenti, hogy a fűtési szolgáltatást, mint szolgáltatást fogjuk kapni, és ez indokolta azt, hogy áttekintsük a további működés feltételeit. Ezt a pillanatot felhasználtuk arra is, hogy azokról az intézményekről is gondoskodjunk, ahol karbantartó és egyéb munkakörök nem kerültek továbbiakban kialakításra, tehát egyforma szilárdságú legyen az a működés, amit elvárunk az intézményektől. Ezt a változást tartalmazza egyrészt az előterjesztés. Másrészt vannak olyan funkciók, amelyeket korábban nem oldottunk meg megfelelő módon. Az egyik a közbeszerzés ügye. Tehát egy olyan közbeszerzési munkatárs segítené az intézmények munkáját, aki profi módon megoldja ezt a feladatot, és az IKI keretei között működne. Azon kívül egy munkavédelmi munkakör is beállításra kerül annak érdekében, hogy szintén ezt a szolgáltatást nyújtsa az intézményeinknek, és nem kívülről kell ezt a szolgáltatást majd megvásárolni. Ezen kívül a nagyobb felújításokat, amiben megegyezés történt az intézmények és az IKI között, az IKI-nél kialakítandó vagy bővítendő csoport végezné. Ebben megegyezés van, hogy mely munkálatok azok, amelyek az intézményekben maradó karbantartók által elvégzendő feladatok, és melyek azok, amelyeket az IKI-nek kell elvégeznie. Azon kívül az IKI-nél lesz egy olyan munkatárs is, vagy több, ha az élet úgy hozza, akik a helyettesítéseket fogják majd ellátni az egyes intézményeknél, hiszen látjuk, hogy elég szűkre szabottak ezek a munkakörök, és betegség esetén a helyettesítést az IKI-nek kell majd megoldania.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: A fűtő-karbantartó létszám felülvizsgálatával párhuzamosan elsősorban a középiskolákat érintően tekintettük át a technikai létszámokat, és a gyermekek számának csökkenése, illetve a feladatok átrendeződéséből adódóan bizonyos álláshelyek megszüntetésre kerültek, tehát jelen pillanatban azt mondhatjuk, hogy körülbelül azonos feltételek mellett működnek most a középiskoláink. Az általános iskolákban az elmúlt években folyamatosan kezeltük egyébként a csoportmegszűnéssel a technikai létszámot is. Jelen pillanatban az érintettekkel folyamatosan tárgyalunk – mármint intézményvezetőkkel. Igazából két ember esetében nem tudjuk pillanatnyilag, hogy hogyan dönt, de nagyjából ezen kívül mindenkinek sikerült úgy megoldani az egzisztenciáját, hogy különösebb sérelem nélkül távozik. Vagy kérte, hogy ő legyen az, aki elbocsátásra kerül, mert máshol kívánja megoldani innentől kezdve a munkahelyét, illetve egy része, egyharmada a dolgozóknak az előrehozott nyugdíj lehetőségével tud élni, illetve felajánlottuk az IKI-vel közösen egyeztetés alapján az ott kialakításra kerülő csoportba való átlépés lehetőségét. Ezért

mondok, hogy pillanatnyilag 2 ember ügye rendezetlen, akik nem igazán vállalkoztak még erre, de egyébként ott még 5 fő alkalmazására lenne lehetőség. Természetesen, ha ő a felajánlott álláshelyet nem fogadja el, akkor az önkormányzatnak kötelessége végkielégítést fizetni ezen dolgozók esetében. Az idei évben a költségek körülbelül 5 millió Ft-ra rúgnak, ami pluszban jelentkezik. Ezt egyébként részben fedezi is a PROMETHEUS szerződésben erre rendelkezésre álló összeg. Egyébként a végkielégítések és a felmentési időre járó keresettel pályázatot nyújthat be az önkormányzat az idei évben, és a létszámcsökkentésre most is kiírták – minden évben nyertünk ezen a pályázaton. A megtakarítás a 2006-os évben 34 millió Ft lesz. Ez azért 34 millió, mert bizonyos végkielégítések kifizetési kötelezettsége áthúzódik, és a felmentési idő a 8 hónap miatt áthúzódik a következő költségvetési évre. A 2007. év a jelenlegi bérekkel számolva 43 millió Ft-os megtakarítást jelent az ágazatban az önkormányzatnak. Szeretném jelezni, hogy az előterjesztés 4. oldalán a Batthyány Gimnázium esetében elírtuk az adatot. A határozati javaslatban már jól szerepelnek. Ott a 36-ot kérem, hogy 39-re módosítsák. A 34,5 37,5, és a 38 a végén 36. A határozati javaslatban jól szerepel már. Itt felejtettük javítani az adatot.

Zakó László: Az előterjesztés egy újabb szög a város koporsójában. Újabb elbocsátások elé nézünk. Elég terjedelmes az anyag, épp eléggé terjedelmes ahhoz, hogy nehezen lehessen követni, hogy ki hova kerül, hány fő hol csökken. Egyet tudok, ahol 2 fő lát el egy feladatot, és abból egyet elbocsátunk, ott a maradék egy ember nem fogja tudni a feladatát elvégezni. Erre iskolaigazgatói visszajelzést is kaptam, tehát ha úgy tetszik, most tolmácsolom az iskolák véleményét. Az az ok, miszerint a gyermeklétszám csökken, jelen esetben nem magyarázhatja, nem is magyarázhatja semmiképpen a létszámcsökkentést, tudniillik itt fűtésről, karbantartásról van szó, amely legkevésbé szoros összefüggésben van – mármint ennek a feladatnak a nagysága – a gyermeklétszámmal. Pedagógusok elbocsátása ellen is mindig felemelem a hangom, de az, hogy most már az iskolák működtetését – mert nem csak fűtésről, hanem karbantartásról is van szó – veszélyeztessük ilyen elbocsátásokkal, ez ellen tiltakozom. Az, hogy közben megalakul egy karbantartói csoport valahol, ahol majd az előterjesztés szerint létszámhiány esetén majd kiegészítő tevékenységet fognak folytatni, a mutatott számok alapján nem tartom megvalósíthatónak. Arra a létszám kevés lesz. Tehát akárhogy is magyarázzuk az okokat, nem tudom támogatni azt az előterjesztést, amelynek az eredményeképpen iskolák működtetését veszélyeztetjük. Már nem is az oktatást, hanem a létfenntartásukat veszélyeztetjük.

Röst János: Szeretnék segíteni Zakó Lászlónak. Az intézmények felülvizsgálatánál kiderült, hogy van olyan intézmény, ahol például gépész jellegű szakember dolgozott, volt, ahol asztalos, volt, ahol festő, és emellett látták el a fűtést, illetve a karbantartási munkákat. Ezek a munkakörök gyakorlatilag nem vesznek el, mert egyrészt egy jelentős része bennmarad az iskolák rendszerében, másrészt pedig az Ingatlankezelési Intézménynél 10 fős brigád lesz létrehozva, amely gyakorlatilag el fogja látni azokat a munkarészeket, amelyeket a jelenlegi karbantartó-fűtők végeztek. Ilyen értelemben Zakó László képviselő úr aggályai nem alaposak. Úgy gondolom, hogy a szakmaiság garantált egy nagyobb szervezetnél, és azért is garantált, mert ott többlépcsős, több szakmacsoporttal rendelkező kollégák fogják ellátni ezt a munkát. Ez azt jelenti, hogy a fűtésszereléshez fűtésszerelő fog kimenni, a festőmunkákhoz pedig festő. A szétválasztásra megvan a javaslat, tehát azt jelenti, hogy meg lesz határozva, hogy melyik munkarészeket kell ellátni az intézményeknél maradó kollégáknak, és melyik munkarészeket fogják ellátni az IKI-nél lévő kollégák. A végkielégítéssel kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy a PROMETHEUS Rt-vel tegnap egyeztettünk, és ők jelezték, hogy nem kívánnak átvenni személyzetet. Ilyen értelemben a szerződés szerint általuk garantált 5 millió Ft-ot a város részére át fogják utalni. De bízunk abban, hogy lehetőleg kevesebb létszám lesz az, amelyik végkielégítéssel kerül elbocsátásra. Bízunk abban, hogy az áthelyezésük, illetve megoldásuk sikeres lesz.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta, ami tulajdonképpen egy téma, de mégiscsak kettő. Az egyik része arról szól – a jelentősebb része –, hogy a fűtésrekonstrukció kapcsán és annak vonzataként milyen létszámok kerülnek leépítésre. A másik pedig az egyéb munkakörökben történő létszámváltozás. Bizottságunk a határozati javaslat 1. pontjáról úgy döntött, hogy 2 igen, 4 nem és 1 tartózkodással azt nem támogatja. Ugyanígy arányban nem támogatja a 2. számú határozati javaslatot sem. A 3. számú határozati javaslatot 2 igen, 3 nem és 2 tartózkodással utasítja el. A 4., 5. és 6. pontokat a bizottság 7 igennel elfogadta. A 7. pontot 5 igennel, 2 nemmel, és a 8. pontot 3 igennel, 3 nemmel és 1 tartózkodással szavazta meg. Mindez tulajdonképpen a bizottság álláspontja, és hogy miért így alakult, annak több oka van. Szeretném elmondani, hogy ennek mi az oka. Természetesen a fűtésrekonstrukció kapcsán vannak

jól értelmezhető és indokolható okok arra, hogy azok a fűtők, akik ilyen munkakörben dolgoztak természetesen ezt a feladatukat nem tudják ellátni, hiszen a rendszer modernizálódik, csak hogy a fűtésrekonstrukció kapcsán az egész karbantartói létszám felülvizsgálatra került, mégpedig úgy, hogy az első megállapításom az, hogy ez nem lett feladathoz igazítva. Ez egy kicsit számomra olyan, mint már volt ilyen étkezéshez kötött létszám-meghatározás, ahol egy limit volt, és az alapján aztán nem feladathoz, hanem valamilyen létszámhoz kötötték. Most pedig úgy gondolom, hogy az az elv, hogy az óvodában is legyen karbantartó és az iskolában is, ez részben érvényesült, mert van itt olyan intézmény, ahol ez nem jelenik meg, tehát, hogy az óvodában fél, az iskolában pedig egy egész. Azt, amit Zakó László elmondott, nem akarom ismételni, de meg kell mondanom, hogy jelentős részt egyetértek vele. Következő aggályként az merült fel, hogy ez a racionalizálás egyben egy újszerű feladatellátást is indukált, mégpedig az IKI részéről. Ez az úgynevezett nagyrendszerben való gondolkodás, ami tulajdonképpen azt hiszem, hogy biztos nagyon jól működik valahol, de nálunk ennek nincsenek hagyományai, és ez a rendszer igazából nemcsak személyhez kötött, hanem minden más feltételhez is, és jól látszik már most az elején, hogy milyen gondok vannak, hiszen összesen négyen jelentkeztek a felszabaduló létszámból ebbe a karbantartói csoportba. Feltehetően nem azért, mert nekik valahol nagyon jó munkahelyeket ajánlottak fel, hanem tudják, hogy a követelmények mik, és feltehetően ezt nem tudják vállalni. A másik, hogy jelen pillanatban egyáltalán nem ismerjük – polgármester úr ugyan említette, hogy itt megtörtént a feladatmegosztás, de a tegnapi bizottsági ülésig semmi nem volt a kezünkben –, hogy milyen feladatmegosztás van vagy lesz ezen karbantartói csoport és az intézményben maradó karbantartók között. Tehát ezt leírva itt senki nekünk be nem mutatta. Tehát ezt nem tudjuk, hogy pontosan ki miben kompetens. Ezen túl a következő, hogy ez a csoport egy nagy rendszer és egy nagy rendszernek a megvalósítója – az anyag arra hivatkozik, hogy ennek a felszerelése majd az intézmények által felajánlott eszközökkel történik. Nem tudom, a kollégákat ismerem, szerintem rossz kalapácson kívül nem hiszem, hogy túl sok mindent felajánlanak, mert az intézmények nagyrészt saját maguk szerezték be vagy takarítottak meg pénzeket arra, hogy bizonyos komolyabb eszközöket biztosítsanak a karbantartók számára. Tehát azt hiszem, hogy ez egy plusz költséget fog mindenféleképpen jelenteni. Elhangzott osztályvezető asszony részéről 43 millió Ft-os megtakarítás. Amennyiben ezt a közgyűlés elfogadja, én azért ezt most felírom, mert erre nagyon kíváncsi leszek. Ezt kizárt dolognak tartom, ez egy fiktív szám, mert itt annyi minden fog költségként jelentkezni, hogy van egy olyan érzésem, hogy ezt nem lehet megvalósítani. Lenne egy módosító javaslatom, mégpedig azért, mert - Zakó úr már utalt rá -, képtelenségnek tartom, hogy két intézményben – és nem azért, mert én az egyik vagyok közülük, ahol van két telephelyen egy óvoda és van egy iskola – másfél karbantartó van. Egészet se nagyon lehet találni, felet pedig hova? Úgy gondolom, hogy ez matematikailag nagyon jó dolog, csak ezt a felet nem tudom hova tenni. Ugyanúgy a kiskanizsai iskolában, ahol az iskolán kívül ott van a bajcsai óvoda és a kiskanizsai területen lévő óvoda, ott is egy karbantartó van. Ennek ráadásul mozogni is kell. Javasolom mindkét esetben a két karbantartói álláshely megtartását, mert különben ez nagyon nagy problémákat fog felvetni. Több mindent nem tudunk, vannak olyanok, akik a karbantartói szerződéseket felbontották, innentől kezdve az egész rendszer működése nem tudom, hogyan lesz megoldható, illetve vannak ott más karbantartásra szoruló eszközök is, ami nem a PROMETHEUS tulajdonában lesz. Ezen túl pedig szeretne minden intézmény választ kapni arra, hogy mi történik a leszerelt eszközökkel, ami tulajdonképpen az intézmény vagyontárgya volt? Ezek hol lesznek értékesítve, vagy nem lesznek értékesítve? Vannak itt teljesen újszerű kazánok, amelyek leszerelésre kerülnek, és akkor ez tulajdonképpen az intézmény bevétele lesz, vagy mi történik vele? Tudom, hogy naiv vagyok megint, de hadd mondjam el, hogy szeretném, ha ebben a dologban tisztán látnánk, mert tőlünk is nagyon sok mindent elvisznek, és szeretnénk tudni, hogy ebből az intézmény mit fog visszakapni.

Röst János: Azok a kazánok, illetve más gépészeti berendezések, amelyeket leszerelnek, egy része, amely nem alkalmas a hasznosításra, a MÉH telepen keresztül értékesítésre kerülnek. Azokat a kazánokat, amelyek működőképeseek, értékesíthetőek, az IKI telephelyén tárolják, és egy árverésen keresztül lesz értékesítve, amennyiben ezek a munkák befejeződnek. Minden egyes bontásról a jelenlévő ingatlankezelő jegyzőkönyvet vesz fel, tehát gyakorlatilag pontosan rögzíti, hogy melyik tárgy hova került lebontásra, és hogy mi lesz a sorsa. Az értékesítés összegének felhasználásáról nincs még döntés. Vélhetőleg nem az intézménynél fog maradni.

Dr. Horváth György: Azok közé a bizottsági tagok közé tartoztam, akik megszavazták a határozati javaslatokat. Azzal kezdtem tegnap is, hogy hasonló a helyzet, mint az óvodáknál volt. A régi képviselők emlékezhetnek, hogy micsoda felhajtás volt az óvodákkal, és azt hiszem, hogy azóta is kiválóan működnek. Valószínű, hogy itt is megoldódik így a probléma. Biztos vagyok benne, hogy nem

lesz fennakadás. Ezek a táblázatok nagyon logikusan jelzik azt, hogy kivel mi lesz. Úgy látom, hogy az osztály alaposan átnézte. Nyilván az érdekeltekkel is egyeztettek. Azt hiszem, hogy alkalmas lesz arra ez a rendszer, hogy működjön – és arról kevés szó esett, hogy takarékosan működjön.

Cserti Tibor: Papp Péter elnök úr távollétében született a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság döntése, amelyet szeretnék ismertetni. A bizottság többségi véleménnyel – némi vita után – az előterjesztést elfogadásra javasolja a közgyűlésnek. Nem lepott meg az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság véleménye. Úgy gondolom, a közgyűlés többségének pedig a tulajdonosi pozícióból illik és kell kiindulni. A tulajdonosi pozíció azt mondta, hogy belelépett egy vitát követően egyfajta szerződéses kötelemben, a szerződés kötelemben egy feladat megoldására irányult – ez a PROMETHEUS-szal való szerződés, amit lehet még egyszer utólag is vitatni, szidni, mellette érvelni, de egyet nem lehet, hogy a szerződés szerinti kötelemben nem hajtjuk végre, mert annak jogkövetkezményei lesznek. Ennek alapján én úgy gondolom, hogy az előterjesztés logikus. lett volna egyébként a döntés időszakában, amikor azt a szerződést a város megkötötte, akkor komplex módon erről is döntenem, nem lett volna utólagos vita, hogy most végrehajtjuk-e bizonyos vonatkozásban a dolgait vagy nem. Úgy gondolom, hogy nem végrehajtani nem lehet. Lehet finomítani, egyes intézményeket érintő hatásait vitatni, átcsoportosítani, utólag is kezelni. Nagyon fontos dolognak tartom természetesen személy szerint az érintettek egzisztenciájának rendezését megfelelő humánus formában, erről az anyag és az előterjesztő az indokoló részében tisztességesen szólt – én hiszek az előterjesztőknek. Tehát elfogadásra javaslom. Lehet mosolyogató módon érvelni egyébként, hogy van-e fél karbantartó. Természetesen ez félműszakos állást jelent, alkalmazástechnikai, statisztikai kérdés.

Litter Nándor: Vagy egy egészet vagy másik intézménnyel közösen.

Cserti Tibor: Úgy gondolom, hogy az érdekképviselő el fogja majd mondani, hogy miért nem lehet ezt az egészet végrehajtani, és fogja felborítani úgy, ahogy van, az egész város költségvetését, az intézményhálózat működését. Egyet tudok, hogy bármelyik munkáltatóval, amelyik a város önkormányzatának területén működik, és nem önkormányzati fenntartású, a korábbi időszakhoz képest mindenfajta munkaintenzitás növekvő jellegű, és nem csökkenő jellegű. Úgy gondolom, az önkormányzat tulajdonosi pozíciójából kiindulva nem szimpatikus lépéseket is kényszerűen meg kell tenni, és ezzel kapcsolatos mindenféle olyan érdekvédelemre fel kell készülni – beleértve a forrás biztosítását is, amiről a határozatok között szó van. Mindezek alapján kényszerűen az anyagot elfogadásra javaslom.

Zakó László: Szomorúan hallom Horváth képviselőtársam szavait, aki maga is tanárember. Tanáremberként a múltkori közgyűlésen kifejezte tetszését abban a kérdésben, hogy az iskolák ahogy megszűnnek, az egy határozott, jól követhető ívet mutat, most pedig az iskolai karbantartókkal kapcsolatosan támogatólag szólt hozzá. Nem találok szavakat. Röst János alpolgármester úr szakmai véleményére mondom, hogy nem tudom, hogy tudja-e, hogy az iskolák egy részében a szülők festik ki a tantermet, és a szülők adják össze a krétára valót. Akkor ilyen körülmények között, amikor valóban szűk a költségvetés, és a karbantartókra sokkal több feladat hárul, mint ahogy mi itt az asztal mellől elképzeljük – alpolgármester úr a szakmai véleményére – most ne haragudjon –, nem adok. Újfént kezdeményezem, hogy ezt a határozati javaslatot ne szavazzuk meg. Ennek nagyon komoly következményei lesznek. Ha egy karbantartó beteget jelent a mostani kettő közül, a másik valahogy meg tudja oldani a problémát. De ebben a központi karbantartói csapatban nem tudom, hogy hogyan fogják rugalmasan az ilyen típusú problémákat kezelni.

Litter Nándor: Úgy fogják, hogy átirányítják az IKI-ből helyettesítésre az adott intézménybe. A másik, úgy gondolom, hogy Horváth György úr az egész városért érzett felelősségéből mondta azt, hogy vannak olyan dolgok, amikor meg kell lépünk bizonyos dolgokat, és minket ez a felelősség is terhel, mint másokat esetlegesen nem.

Budai István: Hiányolom, mivel a költségvetést is érintő kérdéstről is szó van, hogy a Pénzügyi Bizottság ezt nem tárgyalta. De ha már nem tárgyalta, akkor megkaptam a kimutatásokat az osztályvezető asszony által elmondott megtakarításokról, és remélem, és biztos vagyok abban, és hiszek benne – Sajni Józseffel ellentétben –, hogy ez be is fog következni. Mert ha nem, akkor ez egy értelmetlen lépés volna gazdasági vonatkozásban. A magam részéről támogatni tudom ezt az átszervezést még akkor is, ha itt embereket érintő kérdéstről van szó, de bízom abban is, hogy az ügy történik, ahogy itt elhangzott, hogy megfelelő gondoskodást biztosítunk azoknak, akik ezt igénylik. Sőt

van olyan – gondolom –, aki ezt az alkalmat felhasználja arra, és új munkahelyet fog teremteni magának. Összességében úgy gondolom, hogy jó ez az dolog. Cserti úrral maximálisan egyetértek abban, hogy ezt nem végrehajtani nem lehet, mert belementünk egy olyan utcában, ami kiköveteli ezt a megoldást.

Litter Nándor: Nemcsak ez követeli ki. Ebből indult ki a dolog, és amikor az összes intézmény technikai munkatársainak áttekintése megtörtént, akkor kiderült, hogy vannak olyan intézmények, ahol lényegesen többen vannak, mint más intézményeknél. Önmagában ezt a pillanatot kihasználtuk arra is, amit a bevezetőmben is mondtam, hogy lehetőség szerint tökéletesen ide eljutni nem lehet, de a lehetőségek szerint egy egyforma keménységű elvárás támasszunk minden intézményünkkel kapcsolatosan.

Sajni József: A PROMETHEUS dolog egy alkalom volt arra, hogy az egész karbantartói létszámra sor kerüljön. Ezek között az emberek között nagyon kevés volt, aki úgy volt egy intézménynél alkalmazva, hogy ő fűtő. Egy része fűtő-karbantartó, sőt mondhatnám azt, hogy nagyon kevés esetben használták őket fűtőként, mert igazából kellett egy ember, aki vizsgával rendelkezik, hogy a fűtési rendszerrel foglalkozhasson, de az idejük nagy részét karbantartással kötötték le, és én azt mondom most is, hogy az, hogy az intézmények külleme milyen volt és milyen, abban nagyrészt a karbantartók voltak azok, akik tették a dolgukat. Meg kell nézni az egyes intézményeket, és el lehet dönteni, hogy ott milyen karbantartói munka folyt. Ha ezeket kivesszük, akkor nekem nagyon sok aggályom van, és valószínű, hogy ez be is fog igazolódni rövid időn belül. A fél karbantartóról nem szólnék, amit Cserti úr említett. Matematikailag minden igazolható, minden lehetséges, csak az a baj, hogy ez éppenséggel nem matematika. Azt is tudom, hogy hogyan lehet alkalmazni embert félállásban. Az a baj, hogy aki van, ő sem fogja vállalni, mert ezek az emberek általában 70.000 és 80.000 Ft bruttó keresettel rendelkeznek. Gondoljunk bele, ha ennek a felét vesszük – ráadásul ennek semmiféle vonzata nincs, se nyugdíj, se egyéb juttatások. Ezek az emberek mindentől elesnek. A lényeg az, hogy nem tudok egyetérteni ezzel. Tulajdonképpen minden egyes esetben megtörténik ebben az ágazatban a racionalizálás. Szeretném, ha a városvezetés esetleg egy ponton eljutna oda, hogy esetleg máshol nincs tartalék? Nem akarom, hogy más ágazat is hasonló helyzetbe kerüljön, de hogy mindig csak itt vannak a tartalékok, és itt meg lehet oldani mindent, és most még feladathoz sincs igazítva a dolog, mert ez biztos, hogy nem így van, mert ez ilyen fűnyírólév szerint ment, hiszen én egy nappal előtte még teljes létszámról tudtam, utána már a fele elment. Azt kérném, hogy ezeket a belső tartalékokat nagyon szeretném látni, hogy a többi területen nincs. Ezek szerint csak ez az ágazat van túlfoglalkoztatva.

Litter Nándor: Megvizsgáltuk a többi ágazatot is. Itt van előttem a szociális ágazat felmérése, de mivel ott vagy semmi nincs az egyes területeken, vagy egy fő. Mindegyik munkakör felül lett vizsgálva. Ott képtelenség ehhez a rendszerhez hozzájárulni.

Papp Péter Pál: Az előterjesztést támogatni fogom azért, mert a magam szempontrendszerét úgy építettem fel, hogy először mi az, ami a város érdekét szolgálja. Azt hiszem, hogy ha itt bizonyos feladatokat, ha most az energiaellátását nézzük, egy szakcégre bízunk, amelyik gazdasági hatékonyság és üzembiztonság oldaláról biztos, hogy jobban tudja a feladatot ellátni, mint 39 kiscég és önálló fiók, akkor azt hiszem, hogy nekem ezt kell döntenem. Ha az intézmények érdekét nézem, mint második rangsor, akkor azt hiszem, hogy az előbbieknél ugyanúgy az intézmények érdekét is ez szolgálja. A félelmeket megértem két okból. Az, hogy van félelem, biztos, hogy az az ember, aki érintett ebben, mert átszervezés történik, minden változástól fél, tart, és teljesen jogosnak érzem az ő aggodalmát. Az intézményvezetők presztízse, hatásköre sérül azzal, hogy kevesebb embernek fognak ezen túl tudni feladatot adni, azzal, hogy eddig volt az intézményben egy olyan ember, akit mindenre tudtak használni. Ez a létszám most csökken – hogy most kettőről másfélre, vagy hogyan, erről lehet vitatkozni. Ezek olyan szakmai részletkérdések, amibe innen nem tudok beleszólni, nem is akarok. De hogy a másfél ember létezik, nem létezik, azt hiszem, hogy ezt a problémát jobb lett volna korábban fessegetni, akkor, amikor eddig 5-6 intézmény volt Nagykanizsán, ahol eddig másfél ember látta el a fűtő és karbantartói feladatot. Ha eddig nem merült fel kérdésként ennél az asztalnál az, hogy ha a másfél emberből például egy elmegy táppénzre, akkor ki fogja fűteni egész héten, vagy egész télen az intézményt, akkor most, amikor a fűtést egy profi cég végzi, egy szakmailag erre specializálódott cég, hogy ha a másfél karbantartóiból egy elmegy táppénzre, a fél hogyan fogja a karbantartást elvégezni. Ezen nem aggodalmaskodnék, már csak azért sem, mert mögötte lesz egy 10 fős karbantartó csapat, aki a nagyobb horderejű feladatokat is el tudja végezni, mert amíg az egy ember és a másfél ember, és a két ember csak egy szakmát tudott elvégezni, mert vagy gépész volt,

vagy festő volt, vagy asztalos volt, addig most ott lesz a háttérben egy olyan 10 fős karbantartó csapat, amelyikben minden szakma képviseli magát. Adott esetben nagyobb feladatok ellátására is alkalmas, és tűzoltó munkák ellátására is bevethető lesz. Úgy gondolom, hogy ezen okoknál fogva támogatni tudom. Zakó képviselőtársam felvetett kérdésére, hogy a gyerekek érdeke mi – azt hiszem, hogy így az intézmények üzemeltetése folyamatosan biztosítva lesz, és azt hiszem, hogy ebből a változásból a gyerekek nem fognak megérezni semmi. Ebből nem szabad, hogy a gyerekek, az oktatás bármit is megérezzen.

Csordásné Láng Éva: Mindenképpen meg kell szólalnom, ugyan bizottsági ülésen is elmondtam aggodalmaimat is, de egyéb más okból is, miután én nem csak mint a városért felelős képviselő, hanem mint intézményvezető is szeretnék szólni. Tudom nagyon jól, hogy nem mindenkinek fog tetszeni, amit elmondok, de úgy gondolom, hogy el kell mondanom. Ez a fajta előterjesztés azt hiszem, hogy egy dologban hibázik, mégpedig a 3. határozati javaslatnak az a része, ami mellé oda lenne írva az intézményi létszámadat is, mert abból kiderülne, hogy az egyes intézmény egy nem szakmai álláshelyre vetítve hány gyereket jelent intézményenként. Más iskola létszámával nem akarnék természetesen előhozakodni, csak a miénkkel, ahol csak nappali tagozaton közel 1100 gyereket képzünk, és mindezt elláttuk 22 fő nem szakmai álláshellyel, és szerencsére reggel 6,00 órakor egyetlenegyszer sem kellett kijönni a Közterület Felügyeletnek és megbüntetni bennünket azért, mert nem volt letakarítva a Kisfaludy és Ady utca – mert saroképület vagyunk –, vagy az iskola udvarát nem tudtuk ellátni. Ha megnézzük ennek a határozati javaslatnak a többi részét, akkor azt látjuk, hogy nem egy általános iskola van ennél jelentősen magasabb nem szakmai álláshellyel, ami annyit jelent, hogy ott talán fele annyi gyerek jut egy-egy technikai álláshelyre. Úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés talán azoknak az intézményeknek jó egy kicsit, akik eddig is minden feladatot elvégeztek azzal a létszámmal, ami jutott nekik annakidején valamilyen örökség folytán egyik helyről a másikra. Tehát úgy gondolom, hogy igazgatóként felelősséggel tudom vállalni azt, hogy amit eddig elláttunk, ezzel a létszámmal ezután is el fogjuk látni természetesen. Én voltam a másik, aki ugyanúgy igennel szavazott az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ülésén, és tettem ezt azért, mert úgy gondolom, hogy intézményvezetőként is meg tudom ezt tenni azzal együtt, hogy mint a bizottsági ülésen kérdéseket feltettem, azok a továbbiakban is kérdések maradnak, de úgy gondolom, hogy nem ezt a határozati javaslatot, hanem majd az IKI-vel kapcsolatos szerződés megkötéseket fogja érinteni. A javításokra, amiket az intézmények kifizettek külső megbízóknak, azt most nem a külső megbízóknak, hanem az IKI-nek fogjuk kifizetni, de valóban nekünk is asztalost, festőt, villanszerelőt kellett hívni, és bizony nagyon sok pénzt kifizettünk általánypótlásos javításokra, amit reményeink szerint most nem külső megbízóknak, hanem az önkormányzat vállalatának fogjuk kifizetni, vagy talán ők fogják költségvetésben megkapni. Kérem képviselőtársaimat, hogy fogadják el ezt az előterjesztést.

Bicsák Miklós: Csodálom a pedagógus-lobbit. Felelősségteljes képviselők vagyunk. Egyszer vállaljuk fel. Sajni képviselőtársamtól kédezem, hogy egy kezdő vállalkozóval – aki 3-4 főt foglalkoztat – ki törődik, ki szól az érdekében, ha utána elküldi, és a családja ott van kenyér nélkül? Miért nem merjük már egyszer felelősséggel kimondani, ahogy a határozati javaslatban szerepel, és tudjuk is, hogy egy olyan fűtéstechnológia fog beindulni a városban. Azért vannak az iskolaigazgatók és a gazdasági vezetők, meg fogják oldani. Támogatni fogom a határozati javaslatot, mert engem sem fognak megkérdezni, ha holnapután 3 embert elküldök és 3 család kenyér nélkül marad. Tudomásul kell venni, hogy szükség van a modernizálásra. Van arra mód és lehetőség, hogy ebben a városban is úgy döntsön a közgyűlés, hogy felvállalja azt, ami sérti a családokat, az embereket. De itt biztos, hogy nem fognak sérülni a családok, mert a város azon iskolákban meg fogja oldani azon embereknek a további lehetőségeit, és nem fognak sérülni sem személyesen, sem az intézmény.

Litter Nándor: Természetesen kiadtuk azt a listát, amely az egyes intézmények által és az ott lévő karbantartók által elvégzendő feladatokat és az IKI által jövőben végzendő feladatokat tartalmazza. Ezt lehetett vitatni. Ebben az egyezség létrejött.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Remélem, hogy megnyugtatja Önöket, hogy az igazgatók nincsenek jelen. Ugyanis azt gondolom, ha veszélyeztetnék az intézményük működését, akkor üzenem nekik, hogy kötelességük lenne itt lenni, személyesen példát mutatni abban, hogy a véleményüket nyíltan fel kell vállalni. Nem úgy, hogy megkeres képviselőket. Tegyék meg ezt is, ha az ágazat ezt kívánja, de remélem, itt lennének, ha működési veszélyt éreznének. Nincsenek itt. Az étkezés volt egy jó példa, hogy ott számszakilag hogyan jártunk el. Az étkezés zavartalanul működik azóta is Nagykanizsán. A visszajelzések alapján az esetek nagy részében minőségi javulás is történt. A fél álláshely – kérem, olvassák el – álláshelyet jelent, és nem embert. Sajni úr nagyon jól tudja, hogy a dadák esetében

másfél álláshelyek vannak a csoportra. Ő egy fél álláshelyet a konyha kisegítő személyzetére átcsoportosított. Tehát ha kéri a segítséget, nyilván ugyanazt a lehetőséget, amit ott megkapott, a továbbiakban is megkaphatja. Mindennemű juttatás jár a fél álláshelyű dolgozónak. A részmunkaidősnek is ugyanúgy jár minden, a szabadság, az étkezési hozzájárulás. Azt nagyon kérem, ha van olyan, ahol krétára a szülők szedik össze a pénzt, ne a közgyűlésen hangozzanak el, hanem jelezzék. Kizárt dolognak tartom az ágazatunkban, hogy erre sor kerül. Ha igen, abszolút szabálytalanul történik. Kérem a képviselő urat, ha nem akarja a nyilvánosság előtt megtenni, jelezze, hogy intézkedhessünk ebben az ügyben. Betegség esetén – egy fővel megemelte az IKI a csoport létszámát, úgynevezett fregoli lehetőségként, ha bárhol betegség miatt hiányzik valaki, ez az ember az állandó helyettesítő feladatot látja el. Ez egyébként jogilag a pedagógusok esetében is létező álláshely típus. Szeretném még elmondani, hogy lehetőség nyílt arra is – hogy megnyugodjanak, hogy a feladatellátásban minőségi változás lesz –, hogy a Zsigmondy Szakközépiskolával szerződést fog kötni az IKI, hiszen ott szakembereket képeznek szakoktatói háttérrel ezekben a szakmákban. Ők szeptembertől építőiparhoz kötődő, festő, burkoló, stb. képzést is elindítják pontosan azért, hogy a tanulók ott lehessenek kint gyakorlaton, és részt vehessenek ezekben a kisebb felújítási feladatok ellátásában is. Az óvodai tapasztalatok egyértelműen pozitívak voltak, senki nem szólt arról, hogy az elmúlt évben az óvodáknál így működött már. Talán emlékeznek, egy tájékoztatóra, amiben az óvónők külön megköszönték az IKI-nek azt a hozzáállását és szakmai munkáját, amit a karbantartás, felújításban végeztek. Azt is szeretném jelezni, volt két óvoda, aki ennek ellenére nem kérte a karbantartót. Kiskanizsa konkrétan megnevezésre került. Kiskanizsán eddig sem volt az óvodáknak karbantartója, mert a dadalétszám úgy került megállapításra egyébként a törvényi eggyel szemben, hogy ezen feladatok ellátására lehetőség legyen. Ha két karbantartó van, sem tudna három telephelyen havat szórni. A félelem, hogy az ott maradók nem tudják, hogy mit kell tenniük – az intézmények beküldték az IKI-hez az ott maradó karbantartó tervezett munkaköri leírását, az IKI ehhez igazította az ő feladatellátását. Folyamatosan panaszkodtak eddig is az intézményvezetők, hogy kisebb jellegű munkákra nem találnak vállalkozót. Ha egy csőtörés, csaptelep, bármi, amit nem tud az ott lévő asztalos vagy villanyszerelő például – mert nem olyan szakmája van – megjavítani, bizony áron felül kellett megfizetni azt a kisiparost, aki ki tudott menni. Nagyon remélem, hogy az IKI-vel való együttműködésben ennek a színvonala javulni fog, a gyorsaság, az állandó ügyelet megléte garanciát jelent arra, hogy az ágazat működik. A 43 millióért garanciát vállalom, mert bérben jelentkezik ez a megtakarítás. Nem beszéltem a másik oldalról, hogy a karbantartás költségei mit jelentenek. Ez csak magasabb lesz, hiszen remélem, hogy a két éven belül még bérfejlesztésre is sor kerül. Higgyék el, hogy az egy teljesen fals adat, hogy a gyerekek létszámára levétíjük a technikai létszámot. Ami igaz, hogy a Thury alacsonyabb létszámmal dolgozott, de ahol több telephely van, ahol nagyobb udvar van, például egy szakképzési intézményben öt telephelyen öt különböző feladatot látnak, nem lehet összehasonlítani. Még a takarítónőt sem lehet gyereklétszámra kivéteni, hiszen függ attól, hogy milyen méretű, hogy régi épület, újonnan épült. Azt gondolom, hogy ez egy teljesen fals megközelítése a témának. Biztos vagyok benne, hogy az igazgatók szakszerűen és jó színvonalon fogják a technikai feladatokat ellátni a következő tanévtől.

Sajni József: Nem szeretném ezt a polemizálást sem élezni, sem folytatni. Természetesen az intézményvezetők végre fogják hajtani a határozatot. Eddig is végrehajtották a határozatot, mert ők intézményvezetők. Bicsák úrnak hadd mondjam azt, hogy nem volt itt eddig semmi probléma, tehát mindenféle karcsúsítást ez az intézményrendszer, ami ebben történt, eddig bevállalt, az étkezéstől a takarítólétszám csökkenésig mindenben tulajdonképpen, vagy ha csoport szűnt meg. Ezek tulajdonképpen – legalábbis azt tapasztalom, mióta képviselő vagyok – mindenegyes alkalommal megtörténtek, tehát a feladatellátáshoz történő létszámigazítások. Én is felelős vagyok a városért, és ezt érzem, és tulajdonképpen pontosan a másik az, hogy én azért úgy érzem, hogy felelősnek kell lenni az intézményhálózatért is. És azt is tudom, hogy természetesen meg fogják oldani. Az, hogy ki hogyan, ezt majd mindenki a maga módján. De amit az előbb felsoroltam, ahhoz most is ragaszkodom, hogy itt sem az ellátandó feladatok összetettsége, vagy a terület nagysága, elhelyezkedése, stb. – ezek igazából nem lettek úgy szempontként figyelembevéve, és azt hiszem, és ez a vakugrás, amit én annak nevezek. Nagyon kíváncsi leszek rá. Bízom benne, és nem Kámán Lászlón fog múlni, mert ő és a csapata valószínűleg ezt jól meg fogja tudni szervezni. De pontosan azért, mert ilyen intézményhálózatot, ami az óvodában már működő karbantartói csoport – az a 7 fő – csak vegyük figyelembe, hogy ha ezeknek az általános iskoláknak és középiskoláknak a mérete nem óvodai szintű. Itt a karbantartási feladat sem óvodai szintű. A kételyeim leginkább ebben voltak, hogy a most jól működő rendszerből lehet, hogy valamivel majd olcsóbb lesz – csak kérdés, hogy a feladatellátás milyen lesz. Bízunk benne, hogy olyan lesz. Engedjék meg, hogy a kételyeimet fenntartsam. Azt viszont én is sajnálom, hogy az igazgatókollégák – gondolom, meghívást kaptak –

nem jöttek el. Nem mintha az ő jelenlétükkel demonstrálni lehetett volna azt, hogy ez az ügy mennyire fontos, de úgy gondolom, hogy itt kellene lenni.

Litter Nándor: Voltak például olyan óvodai csoportok, akik maguk megegyeztek, megbeszéltek, tájékoztattak bennünket a döntésük végeredményéről, és mi azt elfogadtuk. Tehát nincs akkora feszültség, legalábbis az én ismereteim szerint. El tudom fogadni, hogy lehet egy-egy területen – akár Sajni úr iskolájában, akár másik iskolában – feszültség. Azt javasolnám, hogy egy év múlva térjünk arra vissza, hogy hogyan történt ennek a feladatnak a megoldása, és ha szükséges, akkor korrigáljuk egyes olyan intézményeknél.

Zakó László: Az, hogy miről beszélgettünk, elszáll, viszont a határozati javaslat lesz az, ami megmarad, és amit végre kell hajtani. Itt végig azzal hitegettek többen, ha az általános iskolában karbantartó hiány van, akkor azt e csoport tagjai közül valaki el fogja látni. A határozati javaslatban a 10 fős karbantartócsoport csak a Mezőre, Batthyányra és a Thúry-ra vonatkoztatva van lefektetve.

Litter Nándor: Két középiskola azt kérte, hogy ő ne legyen benn ebben a rendszerben, hogy az itt rögzített számszerű karbantartócsapattal, technikai személyzettel megoldja a saját problémáit.

Zakó László: Itt a karbantartók nem csak karbantartók, ők mindenek. Egy iskolában ők a mindenek. Ahol egy főre lecsökkentjük, ott a napi 8 órás munkaidejébe nem fog beleférni az a feladat, amihez nem fog segítséget kérni, mert fentről indokolatlannak tűnik. Itt esti rendezvények vannak, hétfői rendezvények vannak, estébe nyúló sport, vagy bármilyen művészeti rendezvények vannak, ahol kellékeket be kell készíteni, azokat helyre tenni. Ezeket ki fogja megcsinálni?

Litter Nándor: 8 órával, heti 40 órával – ezt a munkaidőt kell számára beosztani az intézményvezetőnek, ahol egy fő van. Ha olyan feladatok jelentkeznek, amelyet nem tudnak megoldani, egyrészt, ha javítás, karbantartás vagy felújítás lesz, az IKI-nek kell elvégezni, vagy ha ezen kívüli feladat, az IKI-nek be kell segíteni.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Nincs mindenek munkakör egy iskolában. Azokért a feladatokért, amelyek itt felsorolásra kerültek, az azért a feladatért felelős kollégának a dolga, annak a ruhának a kiadása, ha művészetoktatás van. Ha estében nyúló rendezvény van, azt milyen fizetségért teszi, tehát ebben a szituációban kifelé szolgáltat – tessék beépíteni abba az árba, amiért kiadja a helyiséget, és megfizetni pluszban azt az embert, aki erre az időszakra a feladatot felvállalja. A szakkörhöz a pedagóguson kívül semmilyen más technikai személyzet szolgáltatására nincs szükség, hisz ez délután, az iskola hivatalos nyitvatartási idejében zajló tevékenység, ami maximum délután 16,30, 17,00 óráig tart. Addig pedig a karbantartó vagy a takarítónő is ott van. Bízunk az intézményvezetőkkel, hogy ők milyen munkaköri leírást adnak, és hogyan oldják meg a feladatukat, de ne degradáljuk, a karbantartók nem mindenesei az intézménynek.

Bicsák Miklós: Osztályvezető asszony mondta, hogy nem jöttek el az igazgatók. Egy igazgató itt van, a Cserháti Szakképző Iskola igazgatója megtisztelt bennünket. Van, akit érdekel a dolog, és szívén viseli az intézménye sorsát.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy más is szívén viseli az intézménye sorsát, csak annak tudom be, hogy az egyeztetések eredményeként eljutattunk olyan szintre, hogy nem gondolták, hogy még további érveket kell itt felsorolni a változtatások érdekében.

Tóth Lajos (Érdekegyeztetői Tanács Munkavállalói Oldal képviselője): Mindent elmondtak, ami lényeges, nagyon okosakat – nyilvánvaló, hiszen itt nem kevés szakember ül. De mi is megfogalmazzuk véleményünket – a döntéshozatal előtt erre azért szeretném felhívni a figyelmüket. Mi azokkal értünk egyet, akik aggályosnak tartják az illetén való megvalósítást. Azt hiszem, hogy ez elég nagy ágazat ahhoz, és nagyon is jelentős egy város életében, hogy egy-egy döntéshozatal előtt valóban nagyon körültekintően járjunk el. Mi elvből ellenezzük a létszámleépítés akármilyen formáját. Különösen itt, hiszen azt gondoljuk, hogy az létszám, ami eddig megvolt, az szükséges volt azoknak a feladatoknak az ellátásához, és nem lehet összefüggésbe hozni mondjuk a gyereklétszám csökkenésével – középfokon nem is csökken egyelőre a gyereklétszám. Még egyszer figyelmükbe ajánlom az Érdekegyeztetői Tanács Munkavállalói Oldalának véleményét.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Sajni Józsefnek volt konkrét számszerű javaslata, a Kiskanizsai Általános Iskolánál és a Miklósfai Általános Iskolánál 2-2. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 4 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 11 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Egyéb módosító indítványt nem jegyeztem fel. Kérem, szavazzunk az 1.a. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 16 szavazattal és 8 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 1.b. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 16 szavazattal és 8 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 2. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 16 szavazattal és 8 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 3. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 16 szavazattal és 8 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 4. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az 5. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 6. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 7. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a 8. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

142/2005.(V.31.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése
a) az általános iskolák, a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola, a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola és a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola karbantartási feladatainak ellátására az Ingatlankezelési Intézmény keretein belül 10 fős karbantartó csoportot hoz létre. Az intézményi munkavédelmi feladatok ellátására valamint a közbeszerzési eljárások lebonyolításának segítésére az Ingatlankezelési Intézmény jelenleg jóváhagyott álláshely számát kettő álláshellyel megemeli.

Határidő: 2005. szeptember 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László igazgató)

- b) b) az Ingatlankezelési Intézmény költségvetésében külön soron biztosítja a megnövelt karbantartási feladatok ellátásához szükséges pénzügyi fedezetet.

Határidő: 2006. március 1.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Kámán László igazgató
Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézményi fűtő és karbantartó álláshelyek számát az alábbiak szerint módosítja:

Intézmény	Fűtő-karbantartó álláshely jelenleg	Módosított karbantartó álláshely 2005.09.01.	Változás
Óvodák			
Hevesi Óvoda	1,5	1,0	-0,5
Kertvárosi Óvoda	0,0	0,0	0,0
Hétszínvirág Óvoda	2,0	0,0	-2,0
Vackor Óvoda	1,5	1,0	-0,5
Attila Óvoda	1,5	0,0	-1,5
Rózsa Óvoda	2,0	1,0	-1,0
Micimackó Óvoda	0,0	0,0	0,0
Rozgonyi Óvoda	0,0	0,0	0,0
Pipitér Óvoda	0,0	0,0	0,0
Óvodák összesen	8,5	3,0	-5,5
Általános Iskolák			
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	2,0	1,5	-0,5
Általános Iskola és Óvoda Palin	1,0	1,0	0,0
Általános Iskola Kiskanizsa	2,0	1,0	-1,0
Bolyai János Általános Iskola	2,0	1,0	-1,0

Hevesi Sándor Általános Iskola	2,0	1,0	-1,0
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	2,0	1,0	-1,0
Péterfy Sándor Általános Iskola	3,0	1,5	-1,5
Rozgonyi Úti Általános Iskola	1,0	1,0	0,0
Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola	1,0	1,0	0,0
Zrínyi Miklós Általános Iskola	2,5	1,0	-1,5
Összesen:	18,5	11,0	-7,5
Farkas Ferenc Városi Zeneiskola	0,0	0,0	0,0
Nevelési Tanácsadó	0,0	0,0	0,0
Összesen:	0,0	0,0	0,0
Középiskolák			
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	2,5	1,0	-1,5
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	1,75	1,0	-0,75
Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola	5,0	3,0	-2,0
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	2,0	1,0	-1,0
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	2,0	2,0	0,0
Összesen:	13,25	8,0	-5,25
Mindösszesen:	40,25	22,0	-18,25

Határidő: 2005. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Dencsné Szabó Edit osztályvezető
Intézményvezetők)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézmények nem szakmai álláshely számát 2005. szeptember 1-jétől a következők szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Nem szakmai álláshelyek		
	Jelenlegi	Változás	Módosított 2005.09.01.
Óvodák			
Hevesi Óvoda	11,50	-0,50	11,00
Kertvárosi Óvoda	9,50	0,00	9,50
Hétszínvirág Óvoda	9,50	-2,00	7,50
Vackor Óvoda	13,00	-0,50	12,50
Attila Óvoda	10,50	-1,50	9,00

Rózsa Óvoda	15,00	-1,00	14,00
Micimackó Óvoda	4,50	0,50	5,00
Rozgonyi Óvoda	29,00	-1,00	28,00
Pipitér Óvoda	10,00	0,00	10,00
Óvodák összesen	112,50	-6,00	106,50
Általános Iskolák			
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	17,50	-0,50	17,00
Általános Iskola és Óvoda Palin	12,00	0,00	12,00
Általános Iskola Kiskanizsa	15,75	-1,00	14,75
Bolyai János Általános Iskola	22,50	-1,00	21,50
Hevesi Sándor Általános Iskola	22,00	-1,00	21,00
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	16,00	-1,00	15,00
Péterfy Sándor Általános Iskola	25,50	-1,50	24,00
Rozgonyi Úti Általános Iskola	8,00	0,00	8,00
Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola	7,80	0,00	7,80
Zrínyi Miklós Általános Iskola	18,00	-4,50	13,50
Összesen:	165,05	-10,50	154,55
Farkas Ferenc Városi Zeneiskola	5,50	0,00	5,50
Nevelési Tanácsadó	2,00	0,00	2,00
Összesen:	7,50	0,00	7,50
Középiskolák			
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	39	-3	36
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	28,5	-0,75	27,75
Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola	41	-6,5	34,5
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	22	0,5	22,5
Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	40,5	0	40,5
Összesen:	171	-9,75	161,25
Mindösszesen:	456,05	-26,25	429,80

Határidő: 2005. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető

Dencsné Szabó Edit osztályvezető

Intézményvezetők)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola a Nagykanizsa, Vécsey Zsigmond utca 6. szám alatti telephelyről az Ady Endre utca 31. szám alatti épület jelenleg az önkormányzat tulajdonában

lévő hat tantermet és két csoportbontásra alkalmas kistermet magába foglaló részét igénybe vegye.

Határidő: 2005. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető
Karmazin József osztályvezető
Csordásné Láng Éva igazgató)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola a Sugár út 13. alatti „A” épület 1. emeletének felét, és a 2. emeleten az iskola használatában lévő termeit 2005. szeptember 1-ig, az 1. emelet fennmaradó részét és a labor épületét 2006. január 31-ig, és átköltözteti a Vécsey u. 6. szám alatti épületbe. A kiürített épületrészt átadja a Piarista Rendnek.

Határidő: 2005. szeptember 1.

2006. január 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető
Karmazin József osztályvezető
Mérksz Andor igazgató)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Városfejlesztési Osztályt, hogy a júniusi soros közgyűlésre a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola és a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola költözésének és a szükséges felújításoknak a technikai feltételeit és pénzügyi vonzatát dolgozza ki.

Határidő: 2005. június 20.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető
Karmazin József osztályvezető
Mérksz Andor igazgató
Csordásné Láng Éva igazgató)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy nyújtson be pályázatot a 2005. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos kiadásokhoz.

Határidő: 2005. november 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

8. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartói hatáskörében eljárva utasítja a létszámleépítésben érintett intézményvezetőket a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére, valamint a létszám racionalizálási pályázattal összefüggő feladatok pontos végrehajtására.

Határidő: 2005. november 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pinténné Grundmann Frida osztályvezető)

6. Egészségügyi Alapellátási Intézmények felújításának sorrendje (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 95/2005. számú határozatával, 6 igen, egyhangú szavazattal az előterjesztést közgyűlés elé terjeszhetőnek tartotta.

Polai József: A kulturális intézményi keret azt a 4 milliót jelenti-e, amivel két kultúrházra költeni szeretnénk 4 millió Ft-ot? Tehát a Bajcsaira, illetve Papp Péter képviselőtársam körzetében lévő kultúrházra. Onnan vesszük-e el ide? Kifogásként szeretném felemlíteni, hogy a Jókai úti rendelő felújítása például az első időszakban a felújítások listájában nem szerepelt a 4. helyen, helyette a kiskanizsai volt ott, és sérelmezem, hogy kikerült a kiskanizsai, ami szintén nagyon rossz állapotú együttes. Tudjuk, hogy ott is két felnőtt rendelő, egy gyermekrendelő, védőnői szakszolgálat és egy gyógyszerár is egy épületegyüttesben található. Ha javasolhatnám, azt mondanám, hogy legalább tervezés szintjén indítsuk el a kiskanizsai épület felújítását, amit jövőre lehetne folytatni.

Dr. Szabó Csaba: A rendszerváltás óta még soha egyetlen évben sem került ekkora forrás a háziorvosi szolgálat rendelőinek felújítására, és ennek mi rendkívül örülünk. Annak a reményét is ki szeretném fejezni, hogy ez majd így fog folytatódni, és ezért annak a felvetésnek a jelentőségét én nem tartanám túl nagyak, amit Polai képviselőtársunk felvetett. Ez a sorrend, ami kialakult, szakmai sorrend. Természetesnek tartom, hogy minden képviselő azt szeretné, ha az ő választókerületében lévő orvosi rendelő felújítása történne meg elsőként. Úgy gondolom, hogy a sorrenden most nem kellene szakmai vitát folytatni. Arra kellene mindannyiunknak gondolni, hogy a következő évi költségvetés is ebben a szellemben fordítson forrásokat a háziorvosi rendelő felújítására.

Cserti Tibor: Magam is ezt mondtam volna el, amit Szabó Csaba képviselőtársam, hogy többletpénz mellett is még mindig vannak igények, de ezeket sorolni kell. Aki járt a Kaposvári utcai orvosi rendelőben, aládúcoltan. EU-komfort? Gyorsan meg kellene szavazni az előterjesztést, és jó szívvel meg fogom szavazni magam is a következő, szociális ágazatban lévő felújításokat.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. Polai úrnak volt egy javaslata, hogy emeljük be a Bajcsy-Zsilinszky úti rendelőt. Kérem, szavazzunk erről a javaslatot. Azt kérem, hogy a szakmai javaslatot támogassuk.

A közgyűlés 9 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

143/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2005. évi orvosi rendelő felújításának, kialakításának módosítását az alábbiak szerint:

előirányzat (eFt)

- | | |
|-------------------------------------------|--------|
| • 21. HO. Kaposvári u. 11. felújítás: | 14.000 |
| (kulturális intézményi keretből: | 4.000) |
| • 14. HO. Rózsa u. 6. kialakítás: | 7.000 |
| • 20. HO. Alkotmány u. 100. kialakítás: | 8.000 |
| • 4. HO. Jókai u. 50. bővítés, felújítás: | 8.000 |

- Tartalék összeg (előre nem számított kiadásokra): 3.000

Határidő: 2005. augusztus 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető,
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

7. Javaslat a 2005. július 1-től esedékes lakbéremelésre (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kámán László: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Cserti Tibor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság többségi véleménnyel elfogadásra javasolja a javaslatot.

Dr. Csáka Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 92/2005. számú határozatával, 6 igen, egyhangú szavazattal a közgyűlés elé terjeszhetőnek tartja az előterjesztést.

Zakó László: Módosító javaslatom van, tudniillik, ha személyenként 100 Ft-ot kérünk havonta lifthasználatra, ami családonként legfeljebb 400 Ft, akkor, ahol ügyfélforgalom van, az olyan nagy mértékben megnöveli a lifthasználatot, hogy az az ott lakókkal szemben rablás, mert az ilyen ügyfélforgalmú helyek nagyon megnövelik az energiaköltséget.

Litter Nándor: Mi a konkrét javaslat?

Zakó László: Tudnék egy számot mondani – 1.000 vagy 1.500 Ft –, de ehhez tájékozódni kellene, és eseti jelleggel is megállapítani. Oda van írva, hogy vagy szabad megállapodás, de ha nem tudnak megállapodni, akkor nem írják alá, hanem mi rendeleti úton szabjunk meg egy ennél jóval magasabb összeget, ahol ügyfélforgalom van.

Kámán László: Ilyen lakásról nincs tudomásunk, de lehetséges.

Litter Nándor: Általában az üzletek vagy irodahelyiségek a földszinten vannak.

Kámán László: Az Önök feladata eldönteni, hogy ez az összeg méltányos vagy nem.

Litter Nándor: Javaslom, hogy fogadjuk el Zakó úr javaslatát – 1.000 Ft-ra módosítsuk ezt az 500 Ft-ot. Elfogadjuk ezt a módosítást.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 4 igennel és 1 tartózkodással javasolja elfogadni a javaslatot.

Lenkeiné Sándor Mária (Lakásbérlők Egyesületének képviselője): Megkaptam az anyagot, átnéztük, és mint majdnem mindig, csak a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésére kaptunk meghívót. Ott ki is fejtettük az álláspontunkat. A 10, illetve + 6,8 %-os lakbéremelést elfogadhatónak tartjuk, annál is inkább, mert még mindig megvan az a kettősség, hogy a bérlakásban élők egyben bérlakásbérlők, és mint tulajdonosok is – tudjuk, hogy mire gondolok. Kérni szeretném, hogy most már ne csak a lakbérekről tárgyaljunk, és a lakbéreket nézzük meg, hanem egy átfogó felmérést a bérlakásokról. Arra gondolok, hogy például a lakbérek megállapításánál az egyik szempont, hogy milyen lakóövezetben lakik a bérlő. A lakóövezet, mint tudjuk, például az 1. kiemelt belvárosi lakóövezet – vannak olyan élmények, mint zajszint, stb. A Lakásbérlők Egyesülete kidolgozta azt a javaslatot, amiről úgy gondolja, hogy figyelembe kellene venni a lakbérek megállapításánál. Ez kb. 8 oldal.

Litter Nándor: Az IKI dolgozott egy javaslaton, amely egyelőre csak bizottsági szinten került megtárgyalásra. Ennek a munkának a folytatására jó lenne, ha ezt az anyagot meg tudnánk kapni.

Lenkeiné Sándor Mária: Szeretnénk, ha minden bérlakásról egy teljes adatbázis kerülne felállításra, felkészülve a piaci lakbérre, amit nem hiszem, hogy el lehet kerülni.

Litter Nándor: Abban a javaslatban is volt egy ilyen változat, tehát a lehetséges megoldások között ez szerepel, csak az igazságosság miatt állt meg, mert nagyon nehéz felkutatni, hogy kinek milyen jövedelmi viszonyai vannak. A cél az lett volna, hogy ne a lakást támogassuk, hanem a bent lakókat.

Lenkeiné Sándor Mária: A mértéket elfogadhatónak tartja a Lakásbérlők Egyesülete.

Litter Nándor: Azzal az egy módosítással, amit Zakó László tett, kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

27/2005.(VI.8.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2005.(VI.8.) számú rendelete a lakások bérleti díjáról szóló többször módosított 35/1995.(XII.12.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Szünet

8. Nagykanizsa Városközpont közterületek fejlesztési és forgalomcsillapítási terve (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester

Szálka Miklós, a PRO-URBE Kft. tervezője, valamint Karádi Gábor a LAND-A Kft. tervezője bemutatja a városközpont közterületek fejlesztési, forgalomcsillapítási tervét.

Litter Nándor: Egy lakossági fórumot tartottunk, illetve ezt megelőzően volt egy informális közgyűlésre kísérlet. Ez nem sikerült. A bizottságokon az anyag bemutatásra került. A terv az, hogy amennyiben a közgyűlés elfogadja a javaslatot, akkor készítenénk róla egy makettet, és azt valahol olyan helyen szeretnénk bemutatnánk, amely a lakosság nagy része számára elérhető lenne, és akkor még várnánk a lakosság véleményét újabb ötletekkel, gondolatokkal annak érdekében, hogy valóban ez egy elfogadott belső fejlesztési terv legyen, hiszen ahogy Szálka Miklós is elmondta a bevezetőjében, ez nem a holnapnak szól, hanem ez egy hosszú távú terv. De mégiscsak azért van rá szükség, mert mint ahogy az idei évi költségvetésben is terveztük már, hogy beavatkozások lesznek a belvárosban, és pontosan azért készítettük ezt el, hogy ezek a beavatkozások már egy egységes, az egész belvárost érintő koncepció jegyében történjenek meg. Úgy gondolom, bár nem vagyok szakember, és a magam részéről azt szeretném kifejezni, hogy hagyom magam a szakma és a hozzáértők által vezetni, akik a városépítészethez értenek. Engem, mint városlakót, polgármestert ez a bemutatott anyag meggyőzött. Természetesen vannak észrevételeim, mint ahogy mindenkinek lehetnek ezekkel az anyagokkal kapcsolatosan, hiszen különböző egyéniségek vagyunk, és különbözőképpen közelítjük meg ezeket a városépítészeti dolgokat. Arra szeretnék mindenkit kérni, hogy egyrészt figyelemmel arra a rugalmasságra, és amit még hordoz magában ez a terv, hiszen számtalan helyen vannak olyan lehetőségek, hogy változási igénye akár a mostani közgyűlésnek, akár másnak, akik majd utánunk jönnek, lehetőségük van arra, hogy ezen módosítsanak, de a legfontosabb az lenne, hogy egy kiindulási pontunk legyen, amely a nagy közvélemény és a közgyűlés nagy része által is elfogadott. Ezt szeretném kérni mindenkitől, hogy gazdagítsuk javaslatainkkal, ötleteinkkel ezt a programot, de segítsük abban a program megvalósítását is, hogy valamikor pontot teszünk arra, hogy azokat a feladatokat, amelyeket magunknak meghatároztunk, végrehajthassuk. Köszönöm, hogy a bemutatót meghallgattam – most már harmadszor hallom, de

számomra mindig újabb és újabb élményeket ad. Természetesen tudom, hogy voltak a bizottságokon is olyan felvetések, amelyeket esetleg végig kell gondolni. Egyet szeretnék csak elmondani – Dr. Fodor Csabától hallottam, hogy azon a területen, ahol a teraszok vannak, jó lenne, ha a víz ott is megjelenne. De én nem akarok ebbe ilyen mélységig beleszólni. Csak vannak olyan ötletek, amelyek esetleg gazdagabbá tehetik az egész programot.

Zakó László: Szeretném megköszönni én is az előterjesztőknek a munkát, mert látszik rajta, hogy sokat foglalkoztak vele, tehát nem kis munkájuk van ebben. Viszont nagyon sok kérdésem van. Az utolsó kép, amelyet láttunk, a kerti asztal üres székekkel – hüen kifejezte azt a jövőt, ami erre az esetlegesen megvalósuló tervre vár. Ezt a millió-egy teraszt – mert a teraszok köré épült az egész anyag – kik fogják megtölteni? Ez egy nagyon egyszerű kérdés. Szeretném tudni, hogy hol élnek azok az emberek, akik tavasztól őszig folyamatosan kilométer hosszú utcaszakasz két oldalán a teraszokat megtöltik? Hol vannak az autók? Hova tereljük a forgalmat? Mert erről nagyon kevés szó esett. Még a Városháza előtti parkoló is üres volt. Tényleg nem volt célzatos a napirend előtti hozzászólásom, de pontosan ide illik, hogy amikor sajnos ilyen rágcshalókat látunk a Fő téren fényes nappal, illetve az előző napirendi pontnál tárgyaltuk, hogy elbocsátás elbocsátás hátán, akkor egy kicsit illuzórikus volt ez az egész anyag. Még egyszer mondom, megdolgoztak a pénzükért, ami nem tudom mennyi volt – kérdzem is, hogy mennyi volt az egész tanulmány?

Litter Nándor: Tárgyaltuk az összeget. Jelen kellene lenni.

Zakó László: Jó, csak most ennek fényében lehetett volna elmondani itt a közvéleménynek. Úgy gondolom, hogy életszerűbb lett volna, ha sok grafitit, és színesfém-tolvajok munkájának eredményét is ezeken a vetített képeken láthattuk volna. Tehát ezt az egészet, amit láttunk, szerintem optimistán is mondva, 25-30 év múlva szívesen megnézném, vagy megnéztem volna. Nem látom ennek a valós idejű érvényét, hogy erről most kelljen beszélni, most kelljen ilyen megrendelni, ezzel most az időt tölteni – és nem a munkát elvégzőket okolom ezért, hanem azokat, akik ezt megrendelték, megszavazták.

Dr. Szabó Csaba: Nagyon sajnálom, hogy ennek a szép jövőképnek egy előnytelen – talán inkább egy súlyosabb jelzőt használok, egy rész – interpretációja talán idő előtt egy olyan hangulati elemet vitt a döntés-előkészítésbe, amitől nehéz megszabadulni. A megszabadulás érdekében szeretnék néhány gondolatot megfogalmazni. Aki ismeri a szükséglet-skálát, az tudja, hogy az alapvető szükségletek kielégítése meg kell, hogy előzze a magasabb rendű szükségleteket, mert ez így működik, ennek ez a természetes működési rendje. Zakó képviselő úrnak tökéletesen igaza van. De nincs jövője annak a városnak, aminek nincs jövőképe. Itt most a jövőképet mindenki szükségletként kívánja feltüntetni, aki ennek a lehetőségnek útjába kíván állni. Szeretném erre külön felhívni a képviselőtársak figyelmét. Ha most nem tudjuk megmondani azt, hogy merre, milyen irányba, milyen keretek között kell elindulni, akkor sem 5, sem 10, sem 15 év múlva nem lesz koncepcionális városközpont. Ez is egy nagy felelősség kérdése akkor, amikor a költségvetést súlyos napi gondok terhelik, akkor valóban egy kicsit illuzórikus ezt a perspektivikus elképzelést szemlélni. Én mégis arra kérek minden képviselőtársat, hogy vonatkoztasson el a város mai feltétlen szükségleteitől, aminek a kielégítése valóban meg kell előzze ezt a grandiózus tervet, de tessék figyelni mindenkinek arra a vízióra, ami felé el kell indulnunk.

Cseresnyés Péter: Azt szeretném kérni, ha lehet, hogy bontsuk ketté a határozati javaslatot. Mégpedig annyiban, hogy az első bekezdést, ami úgy fejezi be, hogy a komplex tanulmánytervet elfogadja a közgyűlés, szavazzuk meg egyszer, és utána a második részből beszéljünk. Ugyanis egy nagyon szép koncepciót láttunk – ezt el kell ismerni, és köszönöm a tervezőknek, hogy ezt láthattam -, viszont először láttam. Bizottsági szakaszban mi még erről nem tárgyaltunk, most ismertem meg ezt. Lehet, hogy az én bűnöm is, hogy nem voltam ott a lakossági fórumokon, amikor erről szó volt, de úgy gondolom, hogy most igent mondani úgy, hogy tudom, hogy nekem is lenne például ötletem, hogy mit kellene esetleg mást csinálni, felelősséggel nem tudnám megtenni. Tehát azt kérem, hogy ha lehet, és kérdezném is polgármester úrtól, mert az első mondataiban mintha hajazott volna az én véleményre az ő gondolata – azt mondta, hogy ez egy távlati terv, ezen még vitatkozni kell, erről beszélni kell. Mit értett ez alatt? Mert a határozati javaslatban az van, hogy mindjárt induljunk neki, és az I. és III. területen – amelyik az Erzsébet tér környékét érinti – induljon el a munka. Én ezt olvasom ki a határozati javaslatból. És a többi területnek pedig az engedélyezési tervét készítse el a mai közgyűlési határozat alapján a tervező. Azt gondolom, hogy még kellene beszélni legalább egy alkalommal az I. és III. területről, és a IV., VII. területről, mert ezekről volt már szó – az Erzsébet tér és környékéről már

több alkalommal beszéltünk. A IV. és VII. terület, tehát az Erzsébet tértől keleti irányban egészen az Eötvös térig terjedő szakaszra pedig adjunk ötleteket, mondjuk el, hogy ki mit látna, mit tudna másképp elképzelni. Például az Eötvös tér és környékén, a Huszti téren nehezen tudom elképzelni a körforgalmat – meg kell győzni, lehet, hogy működik, de nehezen tudom elképzelni úgy, hogy az biztonságosan tudja terelni a forgalmat. Körforgalom van a Kalmár utca – Király utca kereszteződésben is, funkcionálisan szerintem vitatható annak a pozitív hatása. Tehát például el tudnám képzelni – és itt jönne a gondolat, amit érdemes lenne megfontolni –, hogy az Eötvös tér önmagában egy önálló körforgalomként funkcionáljon, tehát körbe lehessen járni az Eötvös teret, és minden irányból be lehet jönni ebben az esetben a körforgalomba, és ki lehet menni ebből a körforgalomból. Tudom, hogy az itt látott koncepcióval ez ellenkezik, hiszen ha jól értem – bár nem vagyok építész – az elképzelést, akkor az Eötvös tértől egészen a Fő térig egy egybefüggő zöldterülettel és gyalog, mindenféle forgalmi akadály nélkül és forgalom nélkül bejárható a város, és abban az esetben, ha az Eötvös tér körforgalomként funkcionálna, akkor ez az egység megtörne. De azt gondolom, hogy ettől függetlenül erről beszélni kell. Visszatérve a javaslatomra, bontsuk kettő a határozati javaslatot, köszönjük meg a munkát és fogadjuk el ezt a koncepciót, ami valóban nagyon szép, és valóban széppé tenné a város, ha így épülne meg, viszont éppen azért, mert a részletekről így egységesen még nem beszéltünk közgyűlés előtt, és nekem legfőképpen az a problémám, hogy bizottsági szakaszban is úgy tudom, hogy csak a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság előtt volt, jó lenne, ha bizottsági szakaszban tudnánk nagyobb körben, úgy kibővülve, hogy a külső bizottsági tagok is elmondanák a véleményüket, ezekről a dolgokról még beszélni.

Röst János: Örülök Cseresnyés Péter véleményének, mert ez azt jelenti, hogy amit a sajtóban lenyilatkoztak pártszerűen, akkor ezt visszavonta. Szeretném azt is lemondani, hogy lakossági fórumon Palotás Tibor közlekedési mérnök megdicsérte a koncepciót, és ezt azért tette és ezt el is mondta, hogy ő szakemberként nyilvánult meg. Egyébként Ferenc József is – szintén közlekedési szakember. Ugyan nem esett szó a terv kapcsán, de érinti gyakorlatilag a belváros területét a Csengery utca – Fő út – Ady utca – Zrínyi utca belső tömb, amely gyakorlatilag egy későbbi ütemben való összekötése a tömböknek még teljesebbé tudja tenni a belvárost. Ezt szintén tárgyaltuk több ütemben, több fórumon, de nyilvánvaló, hogy nem ennek a munkarésznek a tárgya. A forgalomtechnikai beavatkozások mindenképpen szükségesek – ezt azt hiszem, el kell ismernünk –, hiszen Nagykanizsa városszerkezete megváltozott, a közlekedéstechnika nem marad így, és ezt példázta a Zala Volán forgalomtechnikájának átalakítása is. Ilyen értelemben előbb-utóbb le kell követni ugyanennek a megoldásnak a Fő utat is. A megoldásoknál a Huszti teret érintettük. Azt hiszem, hogy ott a körforgalom teljes mértékben indokolt, hiszen annak a benyúló sávnak, amely jelenleg a Kaposvári út szakasza a Csemege Áruháznál működik, ilyen értelemben értelmetlen, hiszen annak a korábbi megépítése egy más célt szolgált. Azt követően, hogy az M7-es autópálya megépül és megépülnek az átkötő szakaszok Palin, illetve Szabadhegy irányába, ennek az útszakasznak a forgalomtechnikai megoldása meg kevésbé lesz indokolt. Cseresnyés Péter által javasolt megoldást – hogy bontsuk ketté – elvileg lehetne támogatni, viszont azt mondanám, hogy az I. és III. területre a költségvetés tartalmaz előirányzatokat, tehát ezeket a megoldásokat nyugodt szívvel elkezdhetjük, és az sem kizárt, amit Cseresnyés Péter javasolt, hogy a tervezés során legyen konzultációs lehetőség. Ezt kérném, hogy így kellene inkább elfogadni, hogy a tervező adjon lehetőséget arra, amikor az engedélyezési terveket elkészíti, hogy akár a szakbizottságokkal, akár lakossági fórum keretén belül az engedélyek megkérése előtt még ezeket a terveket tudja ismertetni. Azt hiszem, hogy ez a jövőképe mindenképpen Nagykanizsa városnak, és ha Zakó László nem bízik magában, akkor azt javaslom, hogy támogasson bennünket, mi megígérjük azt, hogy 2006-tól ezt megvalósítjuk.

Halász Gyula: Szeretnék mindenkit tájékoztatni arról, hogy ebben az ügyben több fórum is volt. Sajnos a képviselők részére tartott fórumon kevesen jelentünk meg, úgyhogy ez el is halasztódott. Viszont a lakossági fórumon több szakember és több városlakó képviseltette magát, és nagyon jó ötleteket mondtak el. Az én számomra ez a napirend, ez a koncepció a jövőről szól. Arról szól, hogy hiszünk-e magunkban, hiszünk-e Nagykanizsában, hiszünk-e a jövőben, és van-e arról elképzelésünk, hogy 10 év múlva hogyan nézzen ki a város. Szeretnék-e ugyanúgy sétálni az utcán, mint például Csáktornyan, Varasdon, vagy Graz-ban, vagy bármilyen városban. Ne csak az legyen, hogy irigyeljük, hogy más városban milyen szép térburkolatok vannak, szökőkutak, egyebek, hanem bízzunk magunkban. Aki támogatni tudja ezt a dolgot, az magában is bízik, és talán lehet, hogy egy kicsit furcsán hat, az mer nagyot álmodni.

Litter Nándor: Elég szerencsétlen módon az informális közgyűlés időpontja egybeesett az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésének kezdetével, tehát ebből adódóan ezen az ülésen a bizottság tagjai nem tudtak részt venni. Ettől függetlenül is csak 4 tag volt ott, de őket fel kell menteni, mert ők nem tudtak részt venni. Úgy gondolom, hogy az, amit Cseresnyés úr, támogatandó, mert valóban erről még többet kellene beszélni. Ezzel kapcsolatban tennék javaslatokat a végén, hogy hogyan valósítsuk ezt meg, mert valóban azt szeretném, ha ez olyan program lenne, amely mögé mindenki fel tudna állni annak érdekében, hogy az első beavatkozások és az első lépések megtörténjenek. Egy-két hetet, vagy akár egy hónapot is nem szabad erre a beszélgetésre sajnálni.

Bicsák Miklós: Én is szeretném megköszönni a mérnök uraknak. Büszke vagyok, hogy városunkban a jövőt illetően ilyen elképzelések vannak. Egyet sajnálok. Nem tudom, hogy az én életemben ez megvalósul-e. Mint képviselő és magánember maximálisan támogatom. Külön támogatom Cseresnyés Péter és Halász Gyula állásfoglalását. A napirendet támogatni fogom.

Szálka Miklós: Nagyon örülök a pozitív hozzászólásoknak, és szinte mindegyikkel egyetértek. Amikor Budapesten a Liszt Ferenc téren kitelepült az első terasz, aki bennem is felmerült, és utána már megvette a másik is a következő földszintet – akkor én is azon gondolkodtam, hogy hogyan lesz ember, aki ide le fog ülni, és most már végig, egyszerűen vonzza. Budapesten érdekes ez a dolog. Ne mondják azt, hogy Budapest más – nem más. A fiatalok szeretik ezt az életmódot. Nekem azzal nincs gondom, hogy kik fogják megtölteni. Meg fogják tölteni. Lehet, hogy olcsóbb lesz a Cola vagy a sör, mint a Liszt Ferenc téren, de egész biztos, hogy meg fogják tölteni. 2003-ban elkészült előtervénél öt lakossági fórumot tartottunk, tehát igyekeztünk a lakosságot bevonni. Sajnos nem rajtunk múltott, hogy tél volt, nem szívesen jöttek el, tehát tényleg kevesen voltak. Ezért Cseresnyés Péter javaslatát elfogadom, mert egyszerűen egész biztos, hogy gazdagíthatja. Tehát a különböző gondolatok egész biztos, hogy gazdagítják ezt a tervet. A körforgalomnak az a nagy előnye, hogy mindenkinek, mind a fő-, mind a keresztirányban mindenkinek le kell lassítani. Tehát azt mondanám, hogy a közlekedés olyan veszélyes üzem, ami ellenőrzés nélkül nem működik. Tehát az, hogy a körforgalomban is általában nem adják meg a gyalogos átkelőhelyen az elsőbbséget – nem lehet úgy tervezni, ha ilyen alapvető dolgokat nem tartanak be. Nem kell mindenhol jelzőlámpát tenni. Úgy gondolom, hogy a körforgalom azért jó, mert többen tudnak átmenni, és mindenki lassan megy át. Ezt biztonságosnak tartom. Ha megkerülnék az Eötvös teret, akkor a terv egyik nagy érdeme sérülne, hogy a gyalogosok egy hosszú, három téren keresztül tudnánk kellemes környezetben lenni. De akkor is köszönöm ezt az ötletet, mert mindenképpen ez is egy gondolat. Palotás Tibor valóban pozitívan vélekedett ezzel a dologgal kapcsolatosan. Korábban voltak vitáink. Többek között azt is tudja ezt a terv, hogy kevesebb forgalom menne mind a Hevesi utcára, mind a Kisfaludy utcára. Felvetették a forgalom kérdését – pontosan azért számoltam a mai forgalmat, és előrebecsültem 15 évre, és ott lehet látni azon az ábrán, mindenegyes csomópont teljesítő képes, tehát kapacitásgondok ilyen értelemben nincsenek, tehát érdemben foglalkoztam a gépjárműforgalommal is, mert csak ez tudott teret biztosítani ennek a rendkívül sok plusznak, ami ez a terv tartalmaz. Mindenképpen állok elébe, ha bármilyen bizottsági ülésre meghívják, nagyon szívesen eljövök. Eddig is Nagykanizsa város rendelkezésére álltunk, és nagyon remélem, hogy ezen túl is erre lesz módunk.

Cseresnyés Péter: A felvetésekre nem kaptam választ, vagy nem reagált még. Nem tudom, hogy ezután kívánt-e?

Litter Nándor: Azt mondtam, hogy majd javaslatot teszek.

Cseresnyés Péter: Viszont arra szerettem volna választ kapni, hogy mit jelent az a mondat, hogy 2005. évi megvalósítást indítsa el az alapján a határozat alapján az I. és III. területen.

Litter Nándor: Azt jelenti – ha jól emlékszem a számokra –, hogy 50 millió körüli összeget terveztünk a belváros ezen jellegű feladataira 2005. évben. Ezek körül kiemelt terület a Centrál Szálloda előtti rész átalakítása forgalom szempontjából, lehetőséget teremtve a terasz kialakítására. Ez volt ebben egy hangsúlyos rész. Azt javaslom, hogy ezt indítsuk el, mert ha most nem döntünk erről az egyről legalább, akkor az ebben az évben már nem lesz meg. Ezt követően javaslom, hogy történjen meg bizottsági egyeztetés, kérjünk minden képviselőtől akár írásban, szóban, adja le a Városfejlesztési Osztályon Tárnok Ferencnek vagy munkatársainak az ötleteit. Ezt követően tartunk egy összevont bizottsági ülést, ahol meg lehet vitatni a javaslatokat – akár másnap, egyik este és másnap délelőtt csinálnánk meg, és a következő közgyűlésen pedig lezárnánk, hogy mi az, amit el kell végeztetni. Most én azt javaslom, hogy a csapat készítse el az I. számú – azzal kapcsolatosan nem is

hallottam felvetést, hogy az I. számú feladat elvégzésre kerüljön, a Centrál Szálloda előtti terület átalakítása. Ehhez kellenének az utcabútorok és egyéb ügyekben döntések – bár azok később is hozzácsatlakozhatnak, ha a következő közgyűlésen az utcabútorokról is döntenénk. Magam sem tartom jónak, hogy ezt teljesen lezárjuk, mert az utcabútorok kérdése nagyon fontos.

Cseresnyés Péter: A IV., VII. területre vonatkozóan a határozati javaslat azt tartalmazza, hogy az engedélyezési tervet készíttesse el.

Litter Nándor: Most nem készítettünk el semmi.

Cseresnyés Péter: Ezt akartam hallani.

Litter Nándor: Tehát kérjük, hogy a legfontosabb részeit – ezt majd a hivatalunk megcsinálja –, utcabútorokra vonatkozó néhány elképzelést is, lehetséges megoldásokkal kiegészítve, hogy a legközelebbi összejövetelünkön azt a részét is le tudjuk zárni. Mert ebben a munkában benne van az utcabútorokra vonatkozó javaslat is, és a program véglegesítése, ezt pedig még nem zártuk le. Ezért sem jó, hogy elfogadjuk és lezárjuk. Ez a mondat egyébként se lenne így jó. Megfogalmaznám a határozati javaslatokat: meghallgattuk, megköszönjük, kérjük, hogy az egyéb elemekkel, amelyek még részei ennek a megrendelésnek, az I. ütemnek, azt fejezze be a társaság, tegyen erre javaslatot. Ez így megfelelő? Mert utcabútorok vonatkozásában nincsenek.

Szálka Miklós: Megvan.

Litter Nándor: Akkor kérjük átadni – egy héten belül lesz –, mert jelen pillanatban nem látjuk, tehát ezért kérjük. Amennyiben leszállításra kerül, minden képviselő megkapja esetleg több változatban (három változatban). Így az első része megfelelő? Így kettébontva – ez lenne az 1. számú. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Cserti Tibor: A Városvédő Egyesület esetleges hozzájáruló nyilatkozata nélkül nagyon nehezen tudnám elképzelni egy ilyen jellegű városközpont rendezését, forgalomcsillapítását, közterületi rendezését. Magam először láttam ezt. Részleteiben több alkalommal, több fórumon próbáltam megismerni. Nekem is az a véleményem, hogy nagyon balul sült el az első felvetés és kommentálása a dolognak. Mindenféleképpen rendezni kell. Mindenféleképpen érlelni kell a gondolatokat, és ehhez a Városvédő Egyesület elnöksége, tagságával együtt fel fog tudni zárkózni. Erre ígéretet teszünk, és a legközelebbi fórumon a véleményünket ki fogjuk fejteni. Nagyon nehezen tudom azt elképzelni egyébként, hogy azok a fejlesztések, ami a 2005. évi tervben elfogadásra kerültek, és ezen belül nem véletlenül hozta – gondolom – a határozati javaslatban a III. területi egységet – az előterjesztés szerint a III. területi egység önállóan az Erzsébet tér forgalomtól elzárt területe, a Polgármesteri Hivatal főbejárati kapuja és az ahhoz kapcsolódó közlekedési tengely –, az ne kerüljön most egyébként rendezésre, mert ha nem kerülne, akkor miért valósítunk meg valamit, ha nem illik a koncepcióba. Ha pedig beleillik, akkor pedig nem kell elkendőzni ezt a dolgot, hanem annak keretén belül kell megvalósítani. Gondolom, Cseresnyés Péter képviselőtársam is erre gondolt jó szándékú felvetésénél. Ha igen, akkor ezt a keretet a mai napon szavazzuk meg, és építjük bele az anyagba. Az I-nél pedig, ha jól értelmeztem, és nem akarok aggályoskodó lenni, de az Erzsébet téren, a Centrál előtti szakasznál úgy láttam, hogy teljes jobbra kanyarodást az anyag teljes szerkezeti eleme kiiktatja.

Litter Nándor: Nem iktatja ki, csak szűkíti és megmarad a jobbra.

Cserti Tibor: Akkor máris az aggályaimat eloszlatják. Mi a magunk részéről ezt a határozati javaslatot el tudjuk fogadni.

Litter Nándor: Egyébként egyetérték azzal, hogy a városban a civil fórumoknak, így a Városvédő Egyesületnek is meg kell ezt tárgyalnia. Ezért is gondolom azt, hogy tovább kell folytatni ezt az egyeztetést. Az 1. határozati pontot megszavaztuk. Az lenne a 2. pont, hogy a tanulmányterv alapján, amit most nagy vonalakban megismertünk, és a 2005. évi költségvetésünkben szereplő I. sorszám alatt, az Erzsébet tér D-i/DK-e területe a Centrál előtti terület rendezésére bizzuk meg a társaságot

azért, hogy még ebben az évben elvégezhető legyen ez a feladat. A III. nem, mert ebben egyetértés volt, mert tárgyaltuk már egyszer a forgalomcsillapítási tervet külön, a Centrál Szálloda előtti közlekedésben egyébként is egyetértés volt már valamikor a tavalyi évben, hiszen azért lett ez betervezve. Csak mivel utcabútorok és egyéb ügyekről még nem tárgyaltunk, ezért állt meg ennek a programnak a végrehajtása. Kérem, hogy az I. terület indításáról szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Megkérjük a társaságot, hogy teljes körű tervet a feladat elvégzésekor juttassák el hozzánk. Ennek megfelelően megkezdjük a különböző fórumokon ezeknek az egyeztetését. Úgy próbáljuk majd összehozni, hogy például egy nap egy szállással megoldható legyen, és közgyűléssel záránk ezt az egyeztetési folyamatot, ahol a többi rész indításáról is döntenénk elképzeléseim szerint.

Cserti Tibor: Nem véletlenül javasoltam a III. számonkérést önállóan. Azt jelenti, hogy van egy folyamatban lévő beruházásunk – a lépcső, az egész főbejárat, az ahhoz kapcsolódó részek engedélyezése.

Litter Nándor: De az nem ehhez tartozik.

Cserti Tibor: Akkor azt szíveskedjék leállítani.

Litter Nándor: Az nem is indult el, mert az a Bírósággal egyeztetetten a főépület akadálymentesítési programja. Az nem tartozik ebbe a programba. Annak elkészült egy tanulmányterve, amiben nagyon megoszlának a vélemények – a lift elhelyezésétől kezdve. De a legfontosabb, hogy a Bíróságnak nincs pénze erre a programra, tehát ebben az évben

Cserti Tibor: Tekintsük zároltnak azt az előirányzatot, mert ennek koncepciónak a

Litter Nándor: Azt kértem a Városfejlesztési Osztálytól, hogy mely részeket tudunk abból úgy megcsinálni, vagy a hivatalban, vagy máshol, hogy azért az akadálymentesítés területén haladjunk előre. Ezen dolgoznak, vissza fog majd jönni a közgyűlés elé.

Papp Nándor: Egy finomítottabb, életközelebbi tervet kértünk a külső részre vonatkozóan. A belsőben konszenzus volt, mert ott a belső térben a szükséges minimumot hozták, illetve ami maximumot ki lehet hozni a belső térből, de a tér felé megnyitást túlzottnak találtuk.

Litter Nándor: Szerintem a liftet is lehetne jobb helyre tenni, de ezt majd megbeszéljük. Kérem, szavazzunk az előbb általam elmondott határozati javaslatról.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

144/2005.(V.31.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pro Urbe Kft. 2005. évben elkészített „Nagykanizsa városközpont közterületek fejlesztési, forgalomcsillapítási terve” című komplex tanulmánytervet megismerte, a végzett munkáért a tervezőknek köszönetét fejezi ki.
Felkéri a polgármestert, hogy az I. terület, Erzsébet tér D-i/DK-i terület (Centrál Szálloda) megrendelés szerinti teljes körű tervét - a tanulmányterv részét képező utcabútorok tekintetében három változat, egyéb elemek – készítse el és valamennyi önkormányzati képviselő részére juttassa el.

Határidő: 2005. június 7.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. Felkéri a polgármestert, hogy a tanulmányterv alapján az I. területen, Erzsébet tér D-i/DK-i területén (Centrál Szálloda előtti terület) a 2005. évi megvalósítása érdekében az engedélyezési tervet készíttesse el.

Határidő: 2005. augusztus 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

3. Felkéri a polgármestert, hogy a „Nagykanizsa városközpont közterületek fejlesztési, forgalomcsillapítási terve” című komplex tanulmánytervet az I. terület teljes körű kidolgozását követően, széleskörű nyilvánosság biztosításával terjessze a közgyűlés elé jóváhagyásra.

Határidő: 2005. június 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

9. Javaslat a helyi tömegközlekedés díjának változtatására és a Zala Volán Rt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

10. Halász Gyula képviselő önálló indítványa bérletjegyek érvényességére vonatkozóan (írásban)

Erdős Péter: (Röviden ismerteti a javaslat lényegét.) A csatolt közszolgáltatási szerződés módosítás 1. pontjában említett 1. számú melléklet alatt természetesen nem ezt az egyoldalas mellékletet kell érteni, a teljes menetrendet kell ez alatt érteni, amely teljes mértékben megegyezik az előző közgyűlésen jóváhagyott menetrenddel, csak még egyszer nem csatoltam a módosításhoz.

Litter Nándor: Beszélni kell Halász Gyula javaslatáról a bérletjegyek érvényességével kapcsolatban. Úgy tudom, hogy a Zala Volán nem támogatja a javaslatot. Az ezzel kapcsolatos levelüket megkaptuk.

Halász Gyula: Tekintve a bérletek és a jegyek változását, még inkább indokoltnak tartom az indítványomat. Kérem a Volán képviselőit, hogy ők is fontolják meg a betérjesztésemben foglaltakat, és a Volán társaságok országos szervezeténél vagy fórumánál vessék ezt fel, legyen egy országos szabályozása ennek a dolognak, hiszen itt most akár a bérletek, akár a menetjegyek árának emelkedésével további terhek nőnek, és a probléma ez által nem oldódik meg. Annyiban tudnék kompromisszum-kész lenni, hogy a július 1-jei bevezetést a szeptemberi újratárgyalás időpontjára tennénk át. Addig úgy is kialakulna a menetrendben és forgalomban is az a tapasztalat, ami alapján a szükséges korrekciókat meg tudnánk tenni. De mindenképpen ragaszkodom ahhoz, hogy készüljön egy ilyen hatáselemzés, és legalább legyen egy gesztusszinten annyi, hogy az állampolgárok is érezzék azt, hogy ennyiben a Volán segíti őket, ennyiben támogatja őket.

Litter Nándor: Azért pontosítsunk, hogy áremelkedés átlagosan nincs. Nem változik gyakorlatilag az ára, hiszen egyes bérletjegyek és jegyek változnak, de az átlagos bevétel ezzel gyakorlatilag nem növekszik, tehát így árnövekedésről nincs szó. Az egyes jegyek és bérletek átstrukturálásáról van szó.

Cserti Tibor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Külön foglalkozott Halász Gyula képviselőtársam felvetésével is. Jó szándékú felvetésnek ítélte, megpróbálta kezelni, és megnyilatkozta e témában a Zala Volán képviselőit is. Elhangzott, hogy gyakorlatilag kötött kereteken belül kell az előterjesztést tárgyalni, hiszen a díjemelést mértékére vonatkozóan már született korábban önkormányzati döntés. Elhangzott az, hogy a Zala Volán egy adott rendszere kezeli az egész átállást. A rendszer egy országos rendszerbe illeszkedik bele, gyakorlatilag beleilleszkedik az állami támogatási rendszerbe, annak elszámolási rendszerébe. Ilyen értelemben a jó szándékú kezdeményezés akkor nyerhetne táptalajt, ha maga az egész rendszer is

megváltoztatásra kerülne. Erre vonatkozóan természetesen indítványozhatunk, és ne vessük el mindjárt. Vizsgálják a következő önkormányzati díjemelés időszakára vonatkozóan. Ha van erre reális lehetőség, a Zala Volánt kérjük fel, hogy hozza vissza hozzánk, hogy e témában is dönteni tudjunk. Mindettől függetlenül önmagában az előterjesztést a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság (hangfelvétel nem hallgatható)

Zakó László: (hangfelvétel nem hallható)

Polai József: (hangfelvétel nem hallható) itt, amikor az autóbusz témáról beszélgettünk. Továbbra sem mondtunk le Kiskanizsán arról, hogy körjáratot kialakítsunk. Remélem, valamikor majd sikerül. Az árról annyit mondanék csupán, hogy jelentősen valóban nem változik, ez elfogadható így. A legutóbbi alkalommal kértem a menetrendnél, hogy a Szentmise kezdési időpontjához amennyire lehet, igazítsák a menetrendet, hogy ha lehet, indítsák 5 perccel előbb az autóbuszt. Tudom, hogy ez részben megvalósul, mert amikor még a városból Kiskanizsa felé érkezik az autóbusz, akik ott szállnak fel, azok időben érkeznek, csak a visszaérkező busszal már késve érkeznek azok az emberek, akik az utca végén, illetve Kiskanizsa szélén szállnak fel. A 6Y-os kiegészítő járat Homokkomáromi utcai autóbusz fordulója idén el fog készülni valamikor? Igen, köszönöm. Kérem a Volán vezetését, hogy amennyire lehetősége lesz – ugyanis nem vagyunk azzal megelégedve ahány alkalommal jelenleg be fog menni ide az autóbusz – emeljen ezen a betérési számon. Itt összesen ötször látom egész nap. Áttekintve úgy gondolom, hogy legalább még hét alkalommal hozzátennék, ha rajtam múlna. Kérem, hogy ebben támogassanak bennünket.

Litter Nándor: Most nem ez a napirend, de meghallgattuk. További hozzászólások nincsenek.

Berke Zoltán (Zala Volán Rt. képviselője): Valóban majdnem leegyszerűsödött a helyzet a Halász úr által felvetett problémára. Részleteztük a válaszukat, amely a Zala Volán válasza, és minden további nélkül elfogadjuk azt a javaslatot, a Volán Egyesülés fóruma – aki szakmai ügyekben a két minisztériummal (a Gazdasági és a Pénzügyminisztérium) egyeztet. Ezt mindenképpen megtesszük, és ha ez a közgyűlés időpontjába belefér, akkor szeptember előtt még egyszer erre visszatérhetünk. Az alapproblémát leírtuk. Az alapprobléma az, hogy minden egyes közlekedési ágazat – MÁV, autóbuszos helyközi közlekedés – úgy határozta meg a bérletek érvényességét, hogy a hónapot követő 5-éig 24,00 óráig érvényes. Tehát ehhez kell alkalmazkodni. Az igaz, hogy helyesbítésre került, hogy nem arról van szó, hogy a 35 nap érvényességet megnöveljük 40-re, mert az jelentős díjemelést is jelentett volna. Ezt köszönjük. De van még nagyon sok olyan következmény – például az árkiegészítés igénylésére, az APEH felé az adófizetési határidőre –, ami miatt az egészet komplexen át kell gondolni, és ezért kérünk türelmet. Nem olyan egyszerű, hogy egy fizetési időponthoz az egész rendszert át tudjuk alakítani. Van benn logika, de például az első négy hónapot vizsgáljuk, hogy 150 Ft az autóbuszon váltott jegy ár, és 120 Ft elővételben – Nagykanizsán már 50 %-nál tart azoknak az utasoknak az aránya, akik az autóbuszon veszik meg a jegyet. Ennyire érzékeny az ár a lakosság. Zakó úr részéről elhangzottakkal az indexekre vonatkozóan, az indexek az utolsó táblázatnál változást mutatni, és pontosan azt mutatja be, hogy a 100 %-hoz képest valami kis csökkenés vagy növekedés van.

Litter Nándor: Zakó úrnak teljesen igaza van. Ezen ne vitatkozzunk. Halász Gyulát kérdezem, hogy így elfogadható-e a Volán felvetése?

Halász Gyula: Elfogadom a Volán kompromisszumos javaslatát, csak annyit tennék hozzá, hogy a MÁV-val és egyéb közlekedési vállalatokkal kapcsolatban nekünk nincs ráhatásunk. Nekünk most, mint önkormányzatnak a Volánra van ráhatásunk, és ebből szempontból a lakosságot képviselem erőteljesebben. A félhavi bérletjegyekkel kapcsolatban az időpont eltolását javasoltam, és akkor nem biztos, hogy félhavinak, hanem lehet, hogy törthavi bérletnek kellene nevezni, vagy valami másnak. De az előterjesztésemben is úgy van, hogy a félhavi bérletek érvényességi ideje a Zala Volán Rt. javaslata alapján változna. Azt hiszem, hogy ez egy lehetőség.

Zakó László: Halász Gyula képviselőtársamnak mondom, hogy ha a lakosság érdekeit szeretné figyelembe venni, akkor maradjon eredeti állapotában a dolog, tudniillik, ha a munkavállalók a munkahelyükről kapnak költségtérítést, a buszbérlet árát vagy annak 80 %-át, akkor le kell adniuk a buszbérletet. Ha azt nem adhatják le, mert még érvényes, annyival később kapják meg ennek a költségtérítés vonzatát.

Litter Nándor: A Zala Volán képviselői láthatóan értik ez a problémát, képviselni fogják a Volán Egyesülésnél, hogy esetleg ez a változás végrehajtható-e. Halász Gyula ezzel egyetértett. Ennek megfelelően kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

145/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Zala Volán Rt.-vel megkötött közszolgáltatási szerződés javasolt módosításával, és felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: 2005. június 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. felkéri a Zala Volán Rt. vezetését, hogy a bérletjegyek érvényességi időtartamának módosítására vonatkozó indítványt a Volán Egyesülettel egyeztesse, és ha van lehetőség, a következő díjmegállapításhoz kapcsolódóan tegyen javaslatot a módosításra.

Határidő: 2005. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

28/2005.(VI.8.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 28/2005.(VI.8.) számú rendelet a helyi tömegközlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló többször módosított 32/1998.(XII.15.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2005.(.....) sz. rendelete a vásárokról és piacokról (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Gáspár András: (Röviden összefoglalja az előterjesztésben foglaltakat.)

Dr. Horváth György: A Zrínyi utcai elárusító helyekkel kapcsolatban arról volt szó, hogy átkerülnek a Vásárcsarnok mellé. Mi lett azokkal?

Gáspár András: Tartalmazza is az új rendelet azt a területet, mint iparcikk-piacot, a Vásárcsarnok melletti területet. Ennek egy kicsit elhúzódott az előkészítése. Négy kereskedő volt, aki vállalta ezeket a feltételeket. Most már ajánlatokat kértünk a pavilonokra kivitelezőktől, amiből ezek a kereskedők

árusíthatnak. Az ajánlatok alapján el kell készítenünk egy tervdokumentációt, amit a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megnéz, építési engedélyezésre be kell nyújtanunk. Úgy becsüljük, hogy szeptemberben indulhat azon a területen az árusítás.

Bicsák Miklós: Az a kis tavacska hozzátartozik a Vásárcsarnok területéhez?

Gáspár András: Nem. A város területén van. Nem a csarnok területén van.

Bicsák Miklós: Szükség lenne a tavacska környezetének rendezésére, bekerítésére. Van-e erre lehetőség, vagy a közgyűlés szavazzon meg erre forrást?

Gáspár András: A felszíni vizek és azon a területen a talajvíz gyűjtője ez a medence, tehát nem esztétikai élményt kívánt nyújtani, amikor ezt megalkották. Esztétikusan valóban meg lehetne oldani a körbekerítését, viszont nem fixen, miután nekünk ezt többször takarítatnunk kell, szippantatnunk kell, gondoznunk kell ezt a területet. Meg lehet oldani, de akkor úgy gondolom, hogy nem egyszerű korlátokat kell oda elhelyezni, hanem valóban foglalkozni kell a témával és valami esztétikus megoldással lezárni a környezettől.

Budai István: A rendelet 7. számú mellékletének II. fejezet B. pontjában az szerepel, hogy a ló, szarvasmarha, szamár, öszvér után nincs helybiztosítás díja, míg a sertés, juh, kecske, bárány után van. Mi az oka ennek?

Gáspár András: A helybiztosítás és a helypénz két külön kategória. Helypénzt kell fizetni. A ló és szarvasmarha árusítás nem úgy működik, hogy minden vásáron ott a kereskedő, aki ezeket árusítja, hanem felnőtt az állat, elhozza, eladja – lehet, hogy abban az évben nem jön többet. Míg a sertésárusításnál helyet is megváltanak maguknak, tehát ő ugyanazon a helyen árul. Az egyik nem célszerű, felesleges akkor a rendeletben szabályozni.

Cserti Tibor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság többségi véleményrel elfogadásra javasolta a javaslatot.

Dr. Kolonics Bálint: Nem látom a határozati, illetve rendeleti javaslatot, hogy mit szeretnénk elfogadni.

Litter Nándor: A rendeleti javaslatot kell elfogadni, nincs odaírva, pótolni fogjuk szóban. Kérem, szavazzunk a mellékelt rendelet elfogadásáról a mellékleteivel együtt.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

29/2005.(VI.8.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 29/2005.(VI.8.) számú rendelete a vásárokról és piacokról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek és közterület jellegű területek hasznosításáról szóló 51/2004.(XII.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Gáspár András: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Halász Gyula: A politikai pártok kampányon kívül elhelyezhetnek-e plakátot fizetés nélkül a városban?

Gáspár András: A mi értelmezésünk szerint igen, mert nonprofit szervezetnek minősülnek. Nem biztos, hogy ezzel a város lakosságának és a városképnek jót tesznek, de mi úgy értelmezzük, hogy igen, elhelyezhetnek. Amennyiben a közgyűlés, mint a rendelet megalkotója úgy gondolja, hogy rosszul értelmezzük a rendeletet, úgy kérünk rá akár az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságtól, akár az önkormányzat képviselőitől egy írásos utasítást, hogy ezt másképp kell értelmeznünk.

Litter Nándor: Jegyző úr? Nem tud így jegyző úr válaszolni. Világos, hogy ez egy összetettebb kérdés.

Cserti Tibor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság többségi szavazással elfogadásra javasolja a javaslatot. Egy kis vita kialakult a rendelet alkalmazása szempontjából annak érdekében, hogy egyértelmű legyen, hogy ki határozza meg a közterületről eltávolított eszközök tárolási díját. Végül a jogszabály értelmezést követően azt javasoljuk pontosítani, hogy a tárolási díj megállapítására a Via Kanizsa Kht. vezetője jogosult. Ezzel a kitételrel elfogadásra javasoljuk.

Litter Nándor: Jó, akkor ezzel kiegészítjük a rendeleti javaslatot.

Dr. Horváth György: Mi lesz a reklámhordozókkal. Már régen volt hirdetőtáblákról szó. Jó lenne egységessé tenni, és akkor könnyebben ellenőrizhetőbb lenne, és megfelelő bevételt is jelenthetne a városnak.

Litter Nándor: Az előbb tárgyalt tervben, legalábbis a belvárosra vonatkozóan része lesz az ilyen hirdetőoszlopok és egyéb. A többi részre nem vonatkozik.

Halász Gyula: Az érvényben lévő 22. § a szabálysértések esetét taglalja, és itt szó van arról, hogy azok a plakátok, ahol nincs jelölve a hirdető adata, neve, és a plakát aktualitásának végnapja, az gyakorlatilag szabályellenesen van kint – ezért a Közterület Felügyeletnek szerintem egy óra múlva már el is kellene távolítani ezeket a plakátokat. Ugyanis megjelennek olyan politikai célzatú plakátok is, és nem csak ilyen magunkat reklámozó plakátok, amin nincs rajta, hogy ki a hirdető. Ez pedig már nem csak a helyi rendeletünkbe, hanem a reklámtörvénybe is ütközik. Itt kérném meg polgármester urat, jegyző urat, hogy ennek szerezzen érvényt a Közterület Felügyeletnél.

Litter Nándor: Megkérem jegyző urat, hogy írjunk egy levelet Kulbencz Ferencnek, és erre hívjuk fel a figyelmét.

Bicsák Miklós: Egyetértek Halász úrral. Ha ránk, vállalkozókra vonatkozik, hogy a cégtábla után a Via Kanizsának fizetjük az éves díjat, akkor kérjenek engedélyt – bármelyik politikai pártszervezetről van szó, fizesse ki.

Polai József: A fogadóóráinkon gyakran előkerült olyan kérdések, hogy ha valaki a háza előtti – különösen a peremterületekre gondolok – területet arra használja, hogy néhány napra vagy hétre építkezés miatt tárol például egy autó homokot, bármi egyéb ilyen anyagot, és gyakran fel szokták őket szólítani, hogy onnan vigye el, de lehet, hogy nem tudja hova tenni, hiszen építkezésekről van szó, akkor nem jogos-e a sérelme, mert amikor gondolja a területet, akkor nem dicsérik meg soha. Ez nem ellentmondásos-e? Mi a helyzet ezzel?

Gáspár András: A rendelet szerint a peremterületek azon kategória, ahol nem kell díjat fizetni pontosan azért, mert amúgy is ő gondolja az előtte lévő közterületet többnyire bizonyos időpontig, a peremterületeken az építőanyag tárolására – pontosan nem tudom megmondani, de úgy emlékszem egy hónap időtartamról van szó. De engedély kell hozzá, az engedélyt mi adjuk ki – 1.000 Ft eljárási díj megfizetése után. Azonban magáért a közterület-használatért nem kell díjat fizetni ezeken a területeken.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Egy módosító javaslat volt, hogy a 1. § egészüljön ki azzal, hogy a tárolási díjat a Via Kanizsa Kht. ügyvezetője határozza meg. Kérem, hogy ezzel együtt szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

30/2005.(VI.8.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2005.(VI.8.) számú rendelete a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló, a 3/2005.(II.4.) számú rendelettel módosított 51/2004.(XII.21.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

13. Javaslat a szociális és gyermekjóléti intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk az Egyesített Bölcsőde alapító okiratáról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratáról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a fogyatékkal Élők Integrált Intézménye alapító okiratának elfogadásáról.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

146/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Bölcsőde, az Egyesített Szociális Intézmény, és a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye alapító okiratait az előterjesztésben foglaltak szerinti egységes szerkezetbe foglalt szöveggel elfogadja.

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

14. Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Szolgáltató Központ „B” jelű út építéséhez kapcsolódó Gazdasági Versenyképesség Operatív Program pályázat benyújtása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Palángi Krisztina: Kiküldésre került egy kiegészítés. A kiegészítés teljesen tartalmazza az új határozati javaslatot. A módosításokat kiemeltük, de egységes szerkezetben jelenik meg, hogy könnyebben értelmezhető és kezelhető legyen. A módosítások egyik oka az volt, hogy történt egy

elírás a határozati javaslatban, miszerint a 108.880 eFt 108.800 eFt. A másik oka pedig, hogy a Belügyminisztériumnak született egy új rendelete a BM EU Önerő Alap módosítására, és ennek a szabályozását is bele tettük a határozatba, aminek hatására egyébként az eredeti előterjesztésben szereplő közel 60 millió Ft-os saját erő összesen 23.936 eFt-ra csökkent, ami egy kedvező változás.

Litter Nándor: Hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem, hogy ezekkel a módosításokkal fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

147/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsai Ipari Park és Logisztikai Központ területén megvalósuló „B” jelű út II. ütemének legfeljebb 108.800 ezer Ft összegű megvalósításával.
2. a fejlesztés megvalósításához pályázatot nyújt be a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium Gazdasági Versenyképesség Operatív Programjának GVOP-2005-1.2.1. kódszámmal jelzett „Ipari és innovációs infrastruktúra fejlesztése” című pályázati kiírására.
A fejlesztéshez kapcsolódóan további pályázat kerül benyújtásra a Belügyminisztérium 14/2005.(III.30.) BM rendelete alapján az EU Önerő alapra.
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázatokhoz szükséges – a pályázatok kötelező mellékletét képező – nyilatkozatok megadására, a pályázati dokumentáció aláírására.
4. 2006. évi költségvetésében legfeljebb 23 936 ezer Ft saját forrást biztosít.

A fejlesztéshez kapcsolódó forrás-megosztás:

Összes költség:	legfeljebb:	108.800 ezer Ft
Igényelt GVOP támogatás:	legfeljebb:	48.960 ezer Ft
Saját erő	legfeljebb:	59.840 ezer Ft
Ebből:		

BM EU önerő alaptól

igényelt saját erő kiegészítés: legfeljebb: 35.904 ezer Ft

önkormányzatot terhelő saját erő: legfeljebb: 23.936 ezer Ft

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina Pályázati Iroda irodavezető)

15. Nagykanizsa 964 hrsz-ú Arany u. 7. szám alatti volt óvoda ingatlan értékesítése (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

16. Nagykanizsa 918/1 hrsz-ú Arany u. 5. szám alatti volt óvoda ingatlan értékesítése (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

17. Nagykanizsa 961 hrsz-ú Kinizsi u. 20. szám alatti ingatlan értékesítése (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Zakó László: Bizottsági ülésen is megkérdeztem, választ nem kaptam, ezért újra megkérdezem, hogy tendencia lesz-e Nagykanizsa város életében, hogy valamilyen épületre, középületre – de mondhatnám az összezt – egy fillért nem fordítunk az állagmegóvásra, előbb-utóbb repedezni fog,

életveszélyessé minősítik, kiköltöztetjük az ott élőket, vagy összevonjuk a másik társintézménnyel, utána még kevesebb figyelmet fordítunk az épületre, majd teljesen leromlott állapotban pedig meghirdetjük, és akkor érdeklődés hiányában még lejjebb visszük az árat, és eladjuk. Ez a vagyonfelélés legdurvább módja, és most ennek vagyunk szemtanúi például az Arany J. utcai óvoda esetében is.

Cserti Tibor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság az előterjesztéseket megtárgyalta, ár oldalról mindegyiket az előterjesztésnek megfelelő formában javasolja többségi véleménnyel értékesíteni. Egyúttal felhívja a figyelmet arra, ami egyébként több képviselőtársamtól elhangzott, vagy közvetlenül, vagy áttételesen, hogy az önkormányzati vagyon védelmére kiemelt figyelmet kell fordítani abban a stádiumban, amikor már az eredeti funkciója megszűnik, de az értékesítés még nem következik be, és az őrzés-védelem során általában nagyfokú károsodás következik.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság mindhárom előterjesztést 5 igennel javasolja elfogadni.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Arany J. u. 7. szám alatti óvoda ingatlan értékesítéséről az itt meghatározott feltételek szerint.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

148/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése értékésíti a Nagykanizsa, Arany J. u. 7. sz. alatti, 964 hrsz-ú – volt óvoda – ingatlanát nyilvános versenytárgyaláson bruttó 44.500.000 Ft-os induló áron.

Felhatalmazza a polgármestert a versenytárgyalás előkészítésére, az értékesítés lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk az Arany J. u. 5. szám alatti ingatlan értékesítéséről.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

149/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános versenytárgyaláson értékésíti a Nagykanizsa Arany János u. 5. szám alatti, 918/1. hrsz-ú ingatlanát, 36.100.000.- Ft + ÁFA, azaz bruttó 45.125.000.- Ft-os induló áron.

Felhatalmazza a polgármestert a versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a Kinizsi u. 20. számú ingatlan értékesítéséről.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

150/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános versenytárgyaláson értékesíti a Nagykanizsa, Kinizsi 20. szám alatti 961. hrsz-ú ingatlanát 20.300.000.- Ft induló áron, amelyet ÁFA befizetési kötelezettség nem terhel. Felhatalmazza a polgármestert az versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

18. Nagykanizsa 2243/1 hrsz-ú, Ady u. 25. szám alatti ingatlan értékesítése (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Zakó László: Amikor bizottsági szakban tárgyaltuk ezt a napirendi pontot, akkor még nem volt a kezemben Szányiné képviselőtársunk javaslata belvárosi játszótér kialakítására. A javaslat figyelembevételével kezdeményezem, hogy miután ez az Ady utcai ingatlan a bizottsági ülésen elhangzottak szerint gyakorlatilag egy értéktelen, romos épületből áll, viszont a belváros kellős közepén van, a nagysága 699 m² – tehát az egy normális telekméret –, telekárban adnánk el egy romos épületet, úgy gondolom, ennyi pénzt nekünk is megér, és ideális terület lenne képviselőasszony ötletének megvalósítására. Nem javaslom az eladását.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom, Kérem, szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslatról. Azzal szemben van zöldterület, ha abban a térségben akarunk játszóteret építeni, az utca másik oldalán zöldterületek vannak. Játszótér miatt ezt a területet nem hiszem, hogy szükséges megtartani. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

151/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános versenytárgyaláson értékesíti a Nagykanizsa Ady u. 25. szám alatti, 2243/1. hrsz-on lévő lakóház, udvar ingatlan 15.875.000.- Ft ÁFA mentes kikiáltási áron, a tároló épületeket 100.000.- Ft + 25 % ÁFA, azaz bruttó 125.000.- Ft forgalmi értéken, azaz az ingatlan kikiáltási ára bruttó 16.000.000.- Ft. A licitlépcső emelése a lakóház, udvar ingatlanrész árának figyelembevételével történik.

Felhatalmazza a polgármestert a versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

19. Javaslat a Csónakázó-tó és környéke hidroökológiai vizsgálatára vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Hozzászólások nincsenek. Kérem, szavazzunk a két határozati javaslatról

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

152/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az előterjesztésnek megfelelően dönt a Csónakázó-tó és környéke hidroökológiai vizsgálatára vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatásáról.

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)
Dr. Fröhlich Klára közbeszerzési referens)

2. a tanulmány elkészítésének fedezeteként esetlegesen szükségessé váló, és a 2005. évi költségvetésben rendelkezésre álló 5.000 eFt-on túli, további fedezet biztosításáról a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően köteles dönteni.

Határidő: szükség szerint a közbeszerzési eljárás lefolytatását követően azonnal

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)
Dr. Fröhlich Klára közbeszerzési referens)

20. Városi Sportcsarnok beruházás előkészítése (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Egyszer már volt közgyűlés előtt a tervezett sportcsarnok létesítése. Akkor 2500 ülőhellyel és ehhez kapcsolódó állóhelyekkel, valamint a küzdőtér használat esetén további 600-700 fő elhelyezését biztosította volna az az épület, amelynek az akkor elképzelt beruházási költsége 2,5 milliárd körül volt. Akkor azt a feladatot kaptuk, hogy figyelembevéve azt, hogy ezt az épületet egészében gazdaságosan üzemeltetni kell, próbáljuk meg szűkíteni a programot. Erre kértük – mert új megbízást kaptunk –, hogy a korábbi szerződés kereti között egy módosított tervet készítsen el a tervező. Ez Önök előtt van, amely durván 1500 ülőhely, 316 állóhely, azonkívül mozgáskorlátozottak részére mintegy 80 fő elhelyezését biztosítja. Ez közel 2000. A küzdőtér esetén további 500-700 fő elhelyezhető. Durván ez a város lakosságának 5 %-át jelenti. Megítélésem szerint ez egy megfelelő méretű sportcsarnok arra, hogy közelítsünk egy gazdaságosabb működés felé. Kérem, hogy támogassák ezt a programot, akkor meg tudjuk kezdeni a kormányzattal a megállapodás megkötését a támogatásról.

Cserti Tibor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Nagyon sok támogatója és nagyon éles hangú bírálatokban ellenzői is voltak az elképzelésnek. Aki ellenző véleményt fogalmazott meg, az is inkább érte aggódott, mint ellene. Az került megfogalmazásra, hogy bár funkciójában régóta szüksége van a városban, nem biztos, hogy méreteibe és a méreteiből adódóan pedig az eredeti elképzelésnek a legoptimálisabb megoldás fekszik itt előttünk. Mindezen viták következtében a bizottság mégis azon álláspontra helyezkedett többségi véleménnyel, hogy a polgármester urat az eredeti határozati javaslatban foglaltaknak megfelelően felhatalmazza a tovább

tárgyalásokra azzal, hogy érlelje, finomítsa a kezdeményezést és végül az engedélyokiratot terjessze a közgyűlés elé jóváhagyásra. Abban a tudatban hagyta jóvá a bizottság és engedte tovább ebben a tárgyalási formában és ajánlja elfogadásra, hogy érlelődnek úgy a gondolatok, hogy egy kiérleltebb minden ízében és porcikájában, funkciójában és különösképpen gazdaságosságában is, az üzemeltetés jellegére vonatkozóan külön kitérve – mert arról csak áttételesen szól az előterjesztés – egy komplex anyag kerül a közgyűlés elé elfogadásra.

Litter Nándor: Az üzemeltetéssel kapcsolatban annyit hadd jegyezzek meg, hogy az állam támogatásának az a feltétele, hogy egy magáncéggel is kell egy megállapodást kötni és az állam, az önkormányzat és egy harmadik partner, aki közbeszerzés keretei között kerül kiválasztásra, és ő folytatná ezt az üzemeltetést. Egy helyen kötöttek ilyen megállapodást. Ott az önkormányzatnak is kell vállalnia az üzemeltetésből egy bizonyos részt a saját rendezvényei, saját programjai elvégzésére. Mondhatni, hogy nem tökéletesen kiérlelt ez az út, de az elképzelt technika megvan ennek az üzemeltetésére.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A mellékelt dokumentáció szerinti Városi Sportcsarnok megépítésével nem ért egyet. Mondtuk ezt azért, mert azt gondoljuk, hogy ezzel a szerkezettel 180 eFt-os nettó m² ár illúzió. Jóval többnek kell ennek lenni, akár másfélszeresének is nettóban. Az ilyen jellegű szerkezet teljesen önbecsapás akkor, amikor még a nettóról beszélünk és még az ÁFA-t is hozzá kell tennünk. Tehát 1,32 milliárdról van már így is szó benne. Gyakorlatilag akkor még nem beszéltünk az infrastruktúra megteremtéséről (parkolók, egyebek). Így összességében, ha mi ezt az előterjesztést támogatjuk, akkor saját magunkat becsapjuk, ha ennyi összegből ilyen szerkezetű épületet létre tudunk hozni, és akkor még nem beszéltem a nagyságról. Tudom, hogy nem fizettünk érte, és mindenki tudja, hogy ez egy ajándék terv volt, de ebből nem szabad kiindulnunk.

Litter Nándor: Egyrészt 1940 a tervezett fő. Ebben az esetben a küzdőtéren senki nincs. Bizonyos programoknál ennél lényegesen több is lehet. A külső területekre folyik egy pályázatunk, amelyben 1,1 milliárd Ft-ot pályáztunk meg a Thúry laktanya rehabilitációjára, amely egyrészt a közműveket és külső beavatkozásokat jelent a Thúry laktanya területén. A magam részéről abban bízom, hogy ez a pályázat sikeres lesz. Ilyen ígérvények vannak. A külső területeket ebből meg tudjuk oldani.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Nagyjából az előttem megfogalmazott aggályokat a bizottság is megfogalmazta és 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodással nem szavazta meg a határozati javaslatot.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta és arra az álláspontra jutott, hogy rendkívül fontosnak tartja, hogy végre Nagykanizsán egy olyan tornacsarnok épüljön, amely az eddigi lehetőségeket jelentősen meghaladja. Az 1. határozati pontot 5 igen és 2 tartózkodással szavazta meg azzal, hogy ha lehet, akkor ebből kerüljön ki a mellékelt dokumentációrész. Itt már elhangzott Papp Nándor részéről is és Cserti Tibor is említette, hogy legyen egy mozgástér. Pontosan ne ragaszkodjunk ehhez, mert ha van lehetőség arra, hogy ezen még módosítani lehessen a tárgyalások során, akkor erre legyen lehetőség pontosan azért, mert az is felmerült, hogy jó lenne, ha esetleg nemzetközi szintű sportrendezvények rendezésére is alkalmas lenne. Ez pedig nézőszám függvénye és meg kellene nézni, hogy mit lehet esetleg ezen még valamit javítani, módosítani, mert a mi felvetéseink szerint 2500 környékén van a nemzetközi szintű rendezvény.

Litter Nándor: Csáktornyán a női kézilabda világbajnokságon 1350 fős sportcsarnokban voltak a selejtező mérkőzések.

Sajni József: Ez biztosan így is van. Nem vagyunk biztosak a létszámban, de kérjük, hogy ez esetleg legyen szempont. A másik határozati javaslattal is 5 igen és 2 tartózkodással értettünk egyet. Mivel ez a június 30. valószínűleg nem tartható – ha tartható, akkor örülünk neki –, akkor javaslom, hogy augusztus 30-ra, vagy szeptember 30-ra csúsztassuk ki, mert biztos, hogy nem fog beleférni június 30-ba.

Cseresnyés Péter: Én voltam a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságban, aki a Sportcsarnokért aggódva nem szavazta meg ezt az előterjesztést, mert úgy gondolom, hogy aki felelősen gondolkodik ebből a dokumentációból kiindulva és azokból az információkból, amelyeket ez az előterjesztés

tartalmaz, nem dönthet felelősen valaki sem igennel, sem nemmel. Ezért nem támogattam a GVB ülésen a Sportcsarnok ilyen formában történő megépülését. Indokom: ebből az anyagból nem derül ki, hogy miképpen történik ennek a beruházásnak a finanszírozása. PPP rendszerben fog menni ez. A PPP rendszer viszont óriási terhet róhat az önkormányzatra. Az elmúlt évben elindult a befektetés a XXI. század sportjába akció, amely egy létesítményfejlesztésre is irányult tanuszoda és tornaterem építés tekintetében. Azok, akik a tornaterem építését vállalják, egy bizonyos nagyságú tornaterem megépítését, ami körülbelül 150-170 milliós jelent az önkormányzatnak, 15 éven keresztül 20 mFt terhet jelent. Ehhez még az állam körülbelül ugyanennyivel hozzájárul. Ez rettenetesen sok. Ha ezt az összeget vetítem, ezt a beruházási összeget és ezt a bérleti díj összeget erre a sportcsarnokra, amelyik Papp Nándor képviselőtársam szerint ráadásul nem is valószínű, hogy ennyi pénzből meg tud valósulni, ami ebben az előterjesztésben van. De induljunk ki ebből az összegből. 100-150 mFt/év bérleti díjat fog jelenteni Nagykanizsa városnak úgy, hogy az üzemeltetésről akkor még nem beszélünk. Itt térnék át a másik kifogásomra. Egy olyan sportcsarnokot építünk szerintem ez alapján az anyag alapján, amelyik funkcionálisan nem megfelelő ennek a városnak. Azért, mert – lehet, hogy polgármester úr ezt halotta, Csáktornya valami kivételezett helyzetben lehet – egy kézilabda férfi Európa bajnokság abban az esetben rendeződik meg egy sportcsarnokban, ha minimálisan 3000 ülőhely, nem állóhely és ülőhely együtt, hanem minimálisan 3000 ülőhely van. Figyelembe kellene venni azt, hogy a környékünkön jó pár sportcsarnok épül és épült. Csak abban az esetben tudjuk megfelelően üzemeltetni és kihasználni ezt a sportcsarnokot, ha egy olyan sportcsarnokot építünk, amelyik több funkciót el tud látni, több nézőt tud vonzani. Kiemeltebb sporteseményeket, vagy rendezvényeket tud magához vonzani. Ebben az esetben tudja azt a szerepet betölteni, amire Nagykanizsának szüksége van, mert ha ezt nem tölti be, akkor abban az esetben inkább egy meglévő csarnokot kell felújítani, amelyikben van kézilabda méretű pálya és nem szabad súlyos milliárdokat beleölni ebbe a sportcsarnokba. Azt gondolom, hogy ezt a tervet át kell gondolni és dolgozni, mert biztos, hogy az építészek tudnak olyan műszaki megoldást, amelyik azokat a paramétereket, amik megkívánják egy nemzetközi verseny, sportversenynek a megrendezését tudja, lehet, hogy ugyanebből az árból, vagy valamivel több, de nem lényegesen magasabb árból a beruházást meg lehet valósítani.

Litter Nándor: Volt egy nagyobb. Az sokba kerül. Megoszlanak a vélemények. Az egyik vélemény szerint túl sokba kerül, nem elég az a pénz, amit gondoltuk rá. A másik vélemény, hogy nagyobbat kellene építeni. Természetes, hogy vívódunk, mert nem ismerjük a jövőt. Nem tudjuk pontosan belőni, hogy mennyibe kerülhet ez a sportcsarnok. Másrészt, hogy az üzemeltetés során milyen problémákkal kell szembenéznünk. Úgy gondolom, hogy nagy világversenyek ritkán adódnak. Meg kell nézni Zalaegerszeget, ahol van egy 3000 fő körüli sportcsarnok ülőhellyel. Ott is évente nincs nagy verseny. Ezekből a versenyekből nem lehet megteremteni a gazdaságos üzemeltetést. Itt alapvetően Nagykanizsa és térségének az igényeit figyelembevéve kell működtetni ezt a sportcsarnokot. Úgy gondolom, hogy ez a 2500-2600 körüli befogadóképesség, amikor a küzdőtéren is ülhetnek, ha olyan rendezvény van, számomra elfogadható.

Zakó László: Volt olyan bizottsági tagtársunk, aki párhuzamba állította Nagykanizsát Zalakarossal, hogy ő tudni véli, hogy ott már épülni fog egy sportcsarnok. Akkor is elmondtam, hogy Zalakaroson szálláshely bőven van. Arról nem beszélünk, hogy itt Nagykanizsán 4-5 busznyi embernél többet gyakorlatilag nem tudunk elszállásolni. Lehet álmódolni nagy rendezvényről, de az ilyenekhez szálláshely szolgáltatás is kell, hogy tartozzon. Ebben a magántőkével épülő sportcsarnokban egy belépőjegy ára olyan horribilis lesz, hogy senki ne higgye azt, hogy ott hetente vendég lesz. Nagyon drága lenne a teremhasználati díj, tehát tömegsportra nem alkalmas. A táblázatban egy nullával eltolódtak az értékek, kérem ezt korrigálni.

Kereskai Péter: A Pénzügyi Bizottság ülésén én megszavaztam ezt az előterjesztést. Nagy dilemma volt ott is, hogy most az összeget kell növelni, kicsi ez a sportcsarnok, vagy nagy a sportcsarnok. Nekem ezzel nem volt gondom. Úgy gondolom, hogy nem kicsi. Meg kellene nézni, hogy mire akarjuk mi ezt használni. Nagyon örülnék neki, ha mondjuk 5-6 év múlva ebbe a sportcsarnokba kitennék a táblát, hogy megtelt egy hétféle bajnoki mérkőzésen, és akkor elgondolkodhatnánk azon, hogy valóban kell-e nagyobb. A nemzetközi sportban pedig rengeteg olyan helyzet van, most én nem tudom, hogy a csáktornyai csarnok mekkora, de idén például a nő kosárlabda Euroliga döntőt 3500-as csarnokban kellett volna rendezni, mégis elég volt rá a 2800-as csarnok. Tehát nem biztos, hogy ezen múlik. Nekem a gondom inkább azzal volt, hogy ez a táblázat túlságosan üres, ami itt az előzetes költségbecslés címszó alatt szerepel. Én nem gondolom, hogy ez nagyon alá lett volna becsülve. Nekem a gondom inkább a PPP konstrukcióban van, hogy ki lesz az a harmadik magánbefektető, aki

ebbe beszáll, és valóban üzemeltetni fogja. Összességében támogatásra méltónak tartom. Nem hiszem, hogy felelőtlen döntést hoznánk, mert Cseresnyés Péter mondta, hogy az első részével egyet lehet érteni. A második része pedig pontosan azt tartalmazza, hogy majd ha a finanszírozási, műszaki kérdések rendelkezésre állnak, akkor úgy is újra ide kerül elénk.

Röst János: Le kell szögezni, hogy jelenleg nincsen sportcsarnoka a városnak. Tehát nincs olyan épület, amelyiket bármilyen bővítési lehetőséggel ki lehetne alakítani. A többi ingatlan más tulajdonában van. Arra alapozni, hogy azt bármikor megkaphatjuk, vagy hasznosíthatjuk, szerintem irreális. Ez a döntésünk arról szól, hogy megpróbálunk zöld utat adni annak a lehetőségnek, hogy valami elindulhasson. Ugyan lehet mondani arra, hogy kicsi, nagy, olcsó, vagy drága, de olyant még nem igen hallottam itt képviselőtársaimtól, akik azt mondták volna, hogy mi legyen helyette, vagy mi legyen más. Elviekben persze lehet vitatkozni. A határozati javaslat 1. pontja arról szól, hogy egyetértünk, a 2. pontban pedig megbízzuk a polgármestert, hogy folytassa le a tárgyalásokat. Azt követően, hogy van-e realitása a PPP-nek, nyilván nem most kell eldönteni, és nem most kell eldönteni azt sem, hogy az engedélyokiratban mekkora összegek fognak szerepelni. Arra kérem a testület tagjait, hogy adják meg ezt a lehetőséget a tárgyalásokra a kormányzattal, illetve a befektetőkkel, és amikor a konkrétumok valóra válnak, akkor szavazzunk erről, és szerintem akkor van ennek realitása igent, vagy nemet mondani.

Bicsák Miklós: Én nem a pesszimista képviselőtársaimhoz tartozom. Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák a határozat javaslatot.

Papp Nándor: Nem arról van szó, hogy nem kell a sportcsarnok, hanem, ha ezt a tervet visszük tovább, be fogjuk csapni magunkat. Egy könnyűszerkezetes, sokkal egyszerűbben kivitelezhető szerkezetben kell gondolkodni és akkor nem fogunk becsapódni, és akkor ténylegesen a valódi értelemben is közelíthetünk a milliárdos összeg felé, amikor már azt mondja az ember, hogy igen, ebből meg lehet csinálni.

Litter Nándor: Úgy el lehetne fogadni mindent, ha kérnénk ajánlatot arra, hogy ha mindezt könnyűszerkezetesből valósítjuk meg, akkor ez mibe kerülne?

Papp Nándor: Így van.

Litter Nándor: Ebben a formában lehetne építeni könnyűszerkezetest is?

Papp Nándor: Egészen biztos. Miért ne.

Litter Nándor: Erre fogunk kérni egy alternatív ajánlatot.

Papp Nándor: Legjobb tudomásom szerint arról volt szó, hogy ezt ajándékba kaptuk. Meg kell köszönni, de ezzel nem tudunk előremenni. Ezzel bárhová odamegyünk, azt fogják mondani, hogy zsákutca az e szerinti kialakítás, mert a realitással nem fog találkozni.

Dr. Szabó Csaba: Egyszerűsíteni szeretném a dolgunkat. Ami előttünk van, az egy tanulmányterv. Háromszintű tervet ismerünk. Ebből a legalacsonyabb rendű a tanulmányterv, az utána következő az engedélyezési terv és a legmagasabb szintű a kivitelezési terv. A második és a harmadik szerzői jogvédelemmel védve van. Ez a tanulmányterv egy olyan ajándék, amit biztos, nagyon szépen meg kell köszönni. Visszatérnék Cseresnyés Péter javaslatára, hogy a mellékelt dokumentáció szerinti három szót meg hagyjuk ki, és akkor mehetne a dolog, de a polgármester úr felhatalmazást kapna arra, hogy könnyűszerkezetest. Ezt a tanulmánytervet tovább kellene vinni, ami sok pénzbe kerülne már az engedélyezési tervszinten és nem beszélve a kivitelezési terv elkészítéséről. Ott van még vissza az, hogy bármilyen kivitelező az engedélyezési tervre szokott elkészíteni árazott költségvetést, ami választ adna arra - amit Papp Nándor képviselő úr mond -, hogy ott derülne ki igazán, hogy nem jön ki ebből a pénzből, vagy kijön. Most, ha nem vesszük ezt a tanulmányi tervet be a kötelezettségek közé, akkor a dolog a határozati javaslat két pontjával együtt mehetne.

Litter Nándor: Akkor mivel lehet menni?

Dr. Szabó Csaba: Azzal lehet menni, hogy a polgármestert felhatalmazzuk.

Litter Nándor: Eddig is fel voltam hatalmazva, hogy bárkivel tárgyalhatok. Semmi újdonság nincs ebben a határozati javaslatban. Oda kell eljutni, hogy ott valami programot kell bemutatni, hogy mit szeretnénk felépíteni.

Dr. Szabó Csaba: Minden vélemény afelé tendált, hogy ne ezt a programot mutassuk be, kivéve Kereskai képviselőt, aki meghagyta azt, hogy a szakértők biztosan tudják, hogy miért kérdéses, hogy ezzel a típusú tanulmánytervvel az 1 milliárd Ft-ot éppen meghaladó költség lefedhető.

Cseresnyés Péter: Javaslom, hogy döntsük úgy, ahogy Papp Nándor képviselőtársam javasolta. Nagyon gyorsan próbáljuk egy könnyűszerkezetes tervet, esetleg látványtervet csináltatni, amire azt tudjuk mondani, hogy ezen az úton induljunk el. Egy könnyűszerkezetes megoldással, beruházással, kivitelezéssel meglehetne ezt csinálni úgy, hogy fajlagosan nem nőnének a költségek, sőt csökkennének. Ebben az esetben azt gondolom, hogy egy olyan méretű sportcsarnokot is lehetne építeni és a finanszírozási terhet nem növelné meg ez a beruházás, amekkorát mi vagy éppen én javasoltam.

Litter Nándor: A finanszírozás nem csak abból áll, hogy megépítjük.

Cseresnyés Péter: Tudom.

Litter Nándor: Hát akkor miért ne növelné meg? Nagyobbat fenntartani, az növeli a költséget.

Cseresnyés Péter: Nem biztos.

Litter Nándor: Hogyne lenne biztos. Nagyobbat kell fűteni, nagyobbat kell takarítani.

Cseresnyés Péter: Minimálisan növekedne a fenntartási költsége, de lehet, hogy a hozadéka lényegesebb nagyobb lenne. Határozati javaslatom az lenne, hogy egy könnyűszerkezetes csarnokot próbáljunk terveztetni, amiről aztán tudunk dönteni, hogy melyiket javasoljuk. Az első határozati javaslattal egyet tudunk érteni. A másodikkal van gond, úgy nézem többeknek, nem csak nekem.

Papp Péter Pál: Úgy gondolom, hogy ez a határozati javaslat egyértelmű. Általam ez elfogadható. Az 1. pontja arról szól, hogy a Thúry városrészben egy többfunkciós városi sportcsarnok építését szeretnénk megvalósítani. A második határozati javaslat arról szól, hogy a polgármester urat felhatalmazzuk a helykijelölés, gazdasági finanszírozás, műszaki ütemezési kérdések tisztázására. Magyarul, hogy 30 nap vagy amilyen határidőt adunk – én a június 30-át rövid határidőnek érzem –, egy hosszabb határidővel kerüljön elénk. Ha kiderül az, hogy amit a polgármester úr 60 vagy 90 nap alatt – mert ennyi minimum kell – elénk tesz egy javaslatot és kiderül, hogy ez a sportcsarnok ott olyan közmű csatlakozásokkal – és most itt infrastrukturális csatlakozásokat is beleérték – nem ennyibe kerül, hanem a duplájába, akkor ott vagyunk döntési lehetőségbe. Kell-e ez nekünk 2 milliárdért, vagy nem, akkor egy másik megoldást kell keresni. Polgármester úr egyeztesse le, folytasson le tárgyalásokat. Az, hogy ebbe a munkába személyeket, bizottságokat, kit hív be, az legyen a saját joga, és amikor valamilyen eredmény született, akkor az fölött folytassuk érdemi vitát.

Litter Nándor: Én kérem fogok még egyszer egy részletesebb árajánlatot az itt elképzelt sportcsarnok megvalósításra ezzel a technológiával, mert ez egy nagyvonalú becslés. Kérem fogunk akkor könnyűszerkezetes megvalósítására is egy árajánlatot. Akkor kielégítjük ezeket az elvárásokat. Addig reményeim szerint talán döntés lesz a Thúry városrész közműfejlesztési pályázatának elbírálása ügyében, akkor választ tudunk arra adni, hogy bizonyos költségeket oda bele tudunk nyomni. Közben megkezdjük a tárgyalásokat a 2. pontban leírt módon az állammal, hogy a finanszírozási konstrukció hogyan tudna összeállni. Javaslom, hogy szeptember 30-ra ezeknek az információknak a birtokában még egyszer idejövünk és újra döntünk erről a kérdésről, hogy hogyan startolnánk tovább.

Papp Nándor: Véleményem szerint ebből a tervből legalább alapterületben is 1000-1200 m²-t el lehet felejtetni az alapterületből, mert nem fog leesni a karikagyűrű az újunkról, ha tekepályát nem fogunk betervezni például. Azt gondolom, hogy tudunk spórolni az alapterületekkel is, és akkor közelebb jutunk az igazsághoz.

Cserti Tibor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslata alapvetően az, hogy – azzal a megszorítással, amit Papp képviselő társam tett – a melléklet dokumentáció szerintit hagyjuk el. Itt igazán az értelmi dolog a funkción van. A többfunkciós Városi Sportcsarnok azt mondjuk, hogy meg

kellene határozni a funkciót és építészeti formába önteni. Többféle építészeti megjelenítéssel, szerkezettel meg lehetne ez a dolgot oldani. Javasolom, hogy ennek alapján úgy segítsük és támogassuk a polgármestert, hogy a közgyűlés határozzon úgy, hogy a funkció pontosítását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottsággal együtt soron kívül ejtse meg és segítsen a további tárgyalások előkészítését illetően a polgármester úrnak.

Dr. Kolonics Bálint: Én összetettebben látom a sportcsarnok ügyét, és azt gondolom, hogy összetettebben kell gondolkodni azok után, hogy sok mindenről szó volt ma is, és jövőképekről, álmokról és Nagykanizsa jövőjéről. Itt is úgy kell gondolkodni, hogy távolabb kell látni és a funkciót, a célt és a jövőt kell meghatározni, hogy ezt miért csináljuk, mert nem tudom, hogy mi lesz akkor, ha megépül itt az autópálya és az autók szaladnak el rajta nagy sebességgel és mi még is mit tervezünk és mi lesz itt Nagykanizsának a jövője. Azt gondolom, hogy ezt gazdasági szakembereknek át kellene gondolni, hogy ha igazándiból komoly ipar, komoly kereskedelem nincs, akkor miből fog élni ez a város. Beszélünk itt a turizmusról, de nem próbáljuk meg ezt elindítani. Ezt nem is városi, hanem hangoztatott és népszerű szlogenek régió, regionális és határokon átnyúló és hasonló kifejezések és sorra ilyen összejövetelek és mindenhol erről esik szó, akkor mi itt miért nem beszélünk róla akkor, amikor kellene. Azért kellene, mert a méretbeli különbségek igenis, hogy olyan sportcsarnokot kell ide építeni - mert nekünk is bátornak kell lenni -, ami kizárólag az lehet, ami nemzetközi sporteseményekre alkalmas. Ez nem igaz, hogy Zalaegerszegen nincs, majd kevésbé lesz, ha itt Nagykanizsán lesz sportcsarnok. Azért, mert aki erre közlekedik majd az autópályán és jó reklámja lesz a rendezvényeknek, lesz miért letérni és bejönni Nagykanizsára, amikor ott lesz, hogy Városi Sportcsarnok és nem tudom melyik nemzetközi sportrendezvény. Hogy hol fognak lakni? Hát valahol kérem szépen el kell indulni. Ha megcsináljuk a sportcsarnokot és ez olyan befogadó képességű lesz, akkor lesz majd mire építeni a szállodákat, lesz majd miért feltárni a termálfürdőket, lesz majd miért megcsinálni a termálfürdőt és lesz, aki kint üljön Nagykanizsa Fő utcáján, az üres székeken, amikről itt beszélünk. De ha ezt nem csináljuk, akkor nem lesz itt semmi. Kérem itt nem fog az ipari és a kereskedelem magától beindulni. Ezt el kell felejteni. Itt a turizmusra kell építeni és a régióra. Azt gondolom, hogy ezen szeptemberig gondolkodni kell. Az egy más dolog, hogy szakmailag, és bizony egyetértek vele, már csak lakóházas ingatlanra is a m² árak, ez egy horribilis magas épület, én nem vagyok műszaki szakember, de elképzelhetetlennek tartom, hogy ennyi m² áron meg lehessen ezt valósítani. Nyilván van felelősségteljes műszaki dokumentáció, aminek elképzeléseibe a m² ár is ott van, és azért ezt felelősségteljesen tudja vállalni, hogy adott esetben ez nem a duplája lesz.

Litter Nándor: A magam részéről nem tudom, hogy milyen határozati javaslatokat kellene most itt elfogadtatni. Nekem volt egy javaslatom. Papp Nándortól kérdezem, hogy az én általam tett határozati javaslat elfogadható, hogy a mellékelt dokumentáció alapján, de kell kérni részletes árajánlatot?

Papp Nándor: (Nem mikrofonba beszél.) A mellékelt dokumentációt felejtük el.

Litter Nándor: Valahogyan ki kell indulni, hogy mire tesz javaslatot, hogy mibe fog kerülni. Vagy ebből, vagy egy nagyból, vagy egy kisebbből. Melyik része zsákutca?

Papp Nándor: (Nem mikrofonba beszél.) Ez a szerkezet és ez a terv.

Litter Nándor: Milyen értelemben? Azt mondta az előbb, amikor megkérdeztem, hogy ugyanezt a tervet meg lehet csinálni könnyűszerkezetes változatban. Erre javasoltam, hogy akkor kérjünk egy ajánlatot könnyűszerkezetes árra vonatkozóan.

Papp Nándor: Utána mondtam, hogy erről valami....

Litter Nándor: Miről ad árajánlatot, ha nincs neki semmi a kezében?

Papp Nándor: Ebből egy csomót le lehet tagadni m²-ben. A tekepálya miért kell oda?

Litter Nándor: Jó, akkor nincs tekepálya. A másik azt mondja, hogy nagyobb legyen.

Papp Nándor: Könnyűszerkezetes megoldásban kellene gondolkodni és egy olyanban, hogy legalább 4000 m²-re le kellene hozni az összterületet. Akkor 4500-ig, de valamivel kisebbre, mint az 5500 m².

Litter Nándor: Más pedig azt mondja, hogy nagyobb legyen. Most m^2 -t mondott.

Papp Nándor: Igen. Szerintem ebből 1000 m^2 -t minimum le lehet tagadni, és akkor még nem is biztos, hogy csak 1900 fő fog elférni. Célszerűen kell megcsinálni. Ott van például – sajnos nem láttam, de a televízió keresztül igen – a szegedi sportcsarnok. Nem hiszem, hogy a küzdőtérhez képest 30 %-nál több a kisegítő helyiség. Teljesen egy íves szerkezet alatt van. Abszolút be van pakolva. A nézők és nézőtér alatt van nyilvánvalóan

Litter Nándor: De az 25 éves sportcsarnok, vagy legalább 30.

Papp Nándor: A kihasználtságáról beszélek, hogy arányaiban hogyan kell. Ha csak Csáktornyáról beszélünk, ott sem volt tekepálya.

Litter Nándor: Kérdezem akkor Papp Nándort, hogy szövegszerűen van-e javaslata?

Papp Nándor: A multifunkcionális csarnokot az ideális szerkezetből – a legolcsóbból –, egy könnyűszerkezetes acélvázás szerkezetet tudnék elképzelni az egyéb esetleges kiegészítő funkciók - amelyek most szerepelnek ebben a tervben – megnyirbálása mellett. Valamilyen módon még szükséges egy kompromisszumkötés, hogy minden ne legyen benne, ami ebben a tervben benne van.

Polai József: Még nem vagyunk tisztában teljesen azzal, hogy mi a nemzetközi minősítése egy ilyen sportcsarnoknak. Van, aki azt mondja, hogy alkalmas. Legtöbbször azt mondták, hogy nem alkalmas ilyen mérkőzésekre. Azt gondolom, hogy a kosárlabdánál meg van határozva, hogy 3000 nézőt kell befogadni legalább, akkor nemzetközi mérkőzéseket játszhatnak egy ilyen csarnokban. A többinél már nincs ilyen előírás. Ha kontinensviadalokban gondolkodunk, akkor 5000 felettiről van szó. Azt gondolom, hogy hiába járunk sportszerető emberként mérkőzésekre és még, ha építésztervező a szakmám, akkor sem tudjuk eldönteni ezt olyan könnyen. Egy kicsit jobban körül kell nézni. Nem tudom, hogy Hári úr mit mond ehhez, hogy itt ezek a nézőszámok mit jelentenek?

Zakó László: Válasszuk ketté a határozati javaslatot és deklaráljuk azt, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak szüksége van Városi Sportcsarnokra. A mondatnak itt legyen vége. A következő mondat: Ha ilyen magánbefektető erre lehetőséget lát és látja a megtérülést - mert ha Ő látja, akkor mi adjunk meg neki mindent. Azt lássuk be, hogy lehetnek nagy terveink, meg gyönyörű teraszos fűtőcsőink csobogókkal - nincs pénzünk rá. Ezt valaki ismerje már be. Mennyi lenne a terem bérleti díja, ha sportolni szeretnénk, és milyen belépőárak lennének?

Litter Nándor: Most egy koncepcionális döntést kellene meghozni sportcsarnok ügyben és most Ön terem bérleti díjakról beszél. Ne sugározzuk Nagykanizsába ezt a kishűséget. Úgy gondolom, hogy igenis ennek a városnak szüksége van a sportcsarnokra. Én elfogadom - mert Papp Nándor ért a műszaki dolgokhoz -, hogy vizsgáljuk meg egy könnyűszerkezetesnek a lehetőségét, hogy az milyen költségkeretekből biztosítható, de bízunk már annyira magunkban, hogy 52.000 lakosú város igenis fenn tud tartani állami támogatással, esetlegesen befektetői hozzájárulással, meg tud oldani egy sportcsarnokot.

Papp Péter Pál: Nem megyünk abba bele, hogy 3500, 5000 néző. 1300 néző volt Csáktornyán a női kézilabda VB selejtezőn. Mi képviselők fejezzük ki a városnak azt a szándékát és óhaját, hogy igenis Nagykanizsának szüksége van egy sportcsarnokra. Polgármester urat pedig hatalmazzuk fel arra, hogy megfelelő szakemberekkel dolgozzák ki azokat az alternatívákat, amik alapján a közgyűlés tud dönteni. Műszaki megoldás, beruházási költségek, működési költségek és műszaki kiviteli lehetőségekről kérünk ide különböző alternatívákat.

Litter Nándor: Javaslom a vita lezárását. Tehát akkor egyet ért Nagykanizsa Önkormányzata a Thúry városrészben egy többfunkciós városi sportcsarnok megépítésével. Folytatva még ezt az első pontot, a megvalósítás érdekében tekintsük át ennek a funkciót, a melléklet dokumentációban megfogalmazott funkciókat, akár a tekepálya, vagy egyéb más funkciókat, ha szükséges ennek a kivétele. Készüljön részletes költségbecslés a mellékletben elképzelt, illetve egy könnyűszerkezetes sportcsarnok építésével kapcsolatosan. Akkor folytatódna ezzel a 2. ponttal. Illetve akkor még volt az, hogy legyenek előzetes költségbecslések a működéssel. Volt egy férőhely, ami ezer fővel volt több. Azt, akkor félretettük. Akkor legyen még egy közbülső?

Röst János: (Nem mikrofonba beszél.) Százanként emelkedjen.

Litter Nándor: Most nagyobb legyen, vagy kisebb? Nagyobb. Mekkora legyen ez a nagyobb? Volt egy 2500 fős ülőhelyes. Azt most levettük 1500-ra. Az 1900 állóhelyeket is tartalmaz. 1500 ülőhely van durván, és 2500 ülőhelyes volt a másik. Az került volna 2,5 milliárdba. Lehet arra is kérni akkor esetleg könnyűszerkezetes. Kérjünk könnyűszerkezetest. Jó akkor így ezzel az elmondottakkal mindenki egyetért? Közben tárgyalunk a kormánnyal és a működésre is kellene valamifajta vázlatos elképzelést, hogy mibe kerül az majd annak idején, ha elkészült. Így együtt akkor kiegészítve ezekkel a mondatokkal. Van-e még ehhez észrevétel? Nincs. Határidő: 2005. szeptember 30. Kérem, fogadjuk akkor el így a két határozati javaslatot. Én azt kérdeztem, hogy így ezzel az összefoglalóval. Javasoltam, hogy zárjuk le ezt a vitát.

Cseresnyés Péter: Azt szerettem volna kérdezni, hogy akkor hogyan szólnak a határozati javaslatok? Összevissza mentünk. Nem lehetett az első és második pontot elkülöníteni. Az első pont, ha jól érttem, azt jelentette, hogy egyetértünk, és az alternatívákat kérjük. Mi volt a 2. pont?

Litter Nándor: Ez, ami le van írva.

Cseresnyés Péter: A két pontról külön-külön kérem a szavazást.

Litter Nándor: Én nem ismétlem el újra. Az én általam elmondott mondatokat tartalmazza a hangfelvétel. Azt ki kell simítani, hogy nyelvtanilag rendben legyen. Tartalmi változások nélkül szavazzunk az 1. pontról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A 2. pontról szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

153/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a Thury várásrészben egy többfunkciós városi sportcsarnok építésével.
Felkéri a polgármestert, hogy a megvalósítás érdekében készíttesse el mind az előterjesztés szerinti, mind egy könnyűszerkezet csarnok beruházás részletes költségbecslését az egyéb funkciók (pl. tekepálya) szükségességének vizsgálatával. A vizsgálat mindkét változat esetén térjen ki a műszaki, üzemeltetési költségekre is.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az érintettekkel a szükséges egyeztetéseket folytassa le. A helykijelölési, gazdasági, finanszírozási, műszaki, ütemezési kérdések tisztázását követően a beruházási engedélykíratot és a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról szóló előterjesztést terjessze közgyűlés elé.

Határidő: 2005. szeptember 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

21. Folyamatban lévő út-, járdafelújítások többletköltségei (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Az előterjesztéshez az ülés előtt kiegészítést osztottunk ki, amelynek az az indoka, ami egyébként az előterjesztésnek is indoka, hogy azok a munkálatok, amelyek folynak, állandóan újabb és újabb állapotokat jelentenek a kivitelezők számára, hiszen olyan újabb akadályok és problémák jelentkeznek, amit kezelünk kell.

Tárnok Ferenc: Az előterjesztésből, illetve a kiegészítésből is kitűnik, hogy rengeteg problémával találtuk magunkat szemben a munkálatok elvégzése során. Az előzményekről annyit, hogy a tavalyi év őszén kerültek vállalkozásba adásra ezek a munkák. Három kivitelező cég végzi a feladatokat a városban. Több probléma is felmerült ebben az ügyben, ami legfőképpen az, hogy az előre nem látható, az utak megbontása után keletkező munkák szerepelnek ebben az előterjesztésben, illetve az autóbusz-közlekedés átszervezéséhez kapcsolható is többletmunka, például a Dózsa Gy. utca eredeti terve szerint nem ezzel a pályaszélességgel készült volna, a Via Kanizsa Kht. ragaszkodott a 7,5 méteres pályaszélességhez. Ez az út szélesítését tette szükségessé, és ez húzta maga után kandeláber áthelyezéseket, telefonoszlop áthelyezést, 400-as vízvezeték-kiváltást, stb. Le kell vonnunk a tanulságokat ebből a témából, és úgy gondolom, hogy az útfelújítási programokat némi tartalékkerettel kell tervezni a következőkben. Itt jelentkezett egy 36 millió Ft-nyi forráshiány – forrásként a Kanizsa Fejlesztési Tervben szereplő Dózsa és Kalmár utcák meghosszabbítás területszerzés maradványát, illetve a területvásárlás kisajátításból még egy 3 millió Ft-nyi összeg szükségeltetik.

Papp Nándor: Azt szerettem volna javasolni, hogy a továbbiakban ne kövessünk el ilyen hibát, és ilyen jellegű munkáknál 20 %-ot tartalékként mindig képezni kell, mert ez jó eséllyel bárhol a városban elő fog fordulni, és többet ezt nem szabad elkövetnünk.

Cserti Tibor: Ezek a gondolatok elhangzottak a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén is azzal, hogy csak az követ el hibát, aki dolgozik. Megfontolva azt, hogy egyébként rejtett hibák előfordulhatnak, a tartalékképzési kötelelem nálunk javaslatként hangzott el. Örülök egyébként a Zemplén utca kapcsán, hogy a kiegészítés elé került, és együttesen az előterjesztő a határozati javaslatát kiegészítette, a forrásként megjelölt eredeti előirányzatot betakarja ezen többletköltségek fedezetét is. Mindezeket hangsúlyozva és a tanulságokat levonva az anyagot elfogadásra javasoljuk azzal, hogy ha ezek a munkák megvalósulnak, akkor a korábbi évekhez képest lényegesen nagyobb munkát tud a város megvalósítani az autósok és a gyalogosok örömeire.

Cseresnyés Péter: Nagyon meglepett az előterjesztésben az a mondat, hogy a közműtulajdonosok közműegyeztetésre nem jelentek meg – kivétel a Vízmű. Úgy gondolom, hogy alapvető feladatuk lenne nekik is a közműegyeztetésen részt venni. Nem tudom, hogy mennyire jogosak azok a pótigények, amit a vállalkozások benyújtottak – egy példát mondanék, ami miatt a kétségeim felmerültek. Ez pedig a Tersánszky utca rendbetétele. Nem tudom azt elképzelni, hogy egy tervező úgy tervez meg egy mélyépítésű munkát, hogy nem megy ki terepre, és nem nézi meg azt, hogy mit kell csinálni. Egy tervező, amikor megnézi az utat, amelynek a burkolat helyreállítását megtervezi, akkor kiviszi a mélyépítésben egyik legjobban használható szondát, a csákányt, és megnézi azt, hogy abban az útalapban milyen vastagságú a mészkő, amire tervezni fog. El nem tudom képzelni azt, hogy ezt valaki megfelelő gondossággal tervezte meg, és megfelelő gondosságra vállalkozott a kivitelezési munkára. Utólagosan veszik észre, hogy nem megfelelő az alap, és azért kérnek plusz közel 500 eFt-ot. Úgy gondolom, hogy a vállalkozónak – aki vállalkozik egy ilyen munkára – is van kockázata és van kötelessége akkor, amikor az árajánlatot benyújtja. Én jó szívvel például ezt nem tudom támogatni. És ha máshol is ilyen gondok vannak, ott sem tudom jó szívvel támogatni. Nem kellene abból rendszert csinálni, hogy vállalkozók önkormányzati munkára vállalkoznak, majd utólagosan nyújtják be a pótköltség-igényüket azért, mert az önkormányzat úgy is fizetni fog, mert örül, hogy elkészül valami. Azt javaslom, hogy nézzük meg ezeknek a pótköltség-igényeknek a jogosságát, a Tersánszky utcánál én például vitatom ennek a jogosságát.

Litter Nándor: Nem minden esetben erről van szó. A felsorolt 8, illetve a kiegészítésben felsorolt témakörökben nem erről van szó. Van, ahol újabb munkák kerülnek végrehajtásra. Tehát ne általánosítsunk esetlegesen ebből az egy dologból, a legkisebb tételből.

Kereskai Péter: Úgy gondolom, hogy Papp Nándornak teljesen igaza van. Tartalékkeretek szükségesegek lehetnek, mert ezeket kivédeni nem lehet, hogy valaki csak a felét számolja az egésznek. De viszont felhívnám a figyelmét mindenkinek a majdani 23. napirendi pontra, hogy miért is van erre szükség, mert akkor vélhetően elkerülhető lett volna az olyan dolog, mint ami az 5. pontban szereplő Rózsa utcai plusz durván 4 milliós költség. Nagyon fontos, hogy ez kellően magas szinten koordinálva legyen, és kerüljenek ilyenekre sor. Annak az egynek örültem ebben az előterjesztésben, hogy forrást legalább sikerült hozzá találni.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést. Szeretném megjegyezni, hogy előttünk akkor egy 21.523 eFt-os többletköltség volt, ami most 35.753 eFt. Nem tudom, hogy ehhez a Pénzügyi Bizottság most mit szavazna. De javaslom, hogy fogadjuk el.

Tárnok Ferenc: Az előkészítés során a szakosztály, illetve a Via Kanizsa Kht. állította össze azt a műszaki tartalmat, ami tervezet megvalósításra került. A tervezés során derült ki, a kivitelezés tervezése került vállalkozásba adással. Feltételezték a kollégák, hogy az az alapszerkezet alkalmas arra, hogy az aszfaltréteget fogadja. A tervezés során derült ki, hogy ez nem megfelelő, további szélesítésre van szükség, így természetesen elfogadható a vállalkozónak azon ajánlata, hogy ő jogosan tart igényt erre. Ez a mi kiírásunkban nem szerepelt, mert mi feltételeztük, hogy az az alap megfelelő erre. Különb esetben minden esetben a műszaki kollégák megvizsgálták ezeket az igényeket, és úgy gondoltuk, hogy ezeket elfogadásra javasoljuk.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem, ennek megfelelően a határozati javaslatot ezzel a kiegészítéssel együtt, amelynek a vége 35.753.375 Ft, fogadjuk el. A forrás megjelölése változatlan.

A közgyűlés 17 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

154/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 2004. évről áthúzódó, 2005. évben megvalósuló út- és járdafelújítások során felmerült alábbi többletmunkák elvégzésével:

- Tersánszky utca alapszélesítés	372.000 Ft + ÁFA =	465.000 Ft
- Kórház utca többletterület	963.500 Ft + ÁFA =	1.204.375 Ft
- Kórház utca járdafelújítás	778.092 Ft + ÁFA =	972.615 Ft
- Csengery utca többletterület	5.862.400 Ft + ÁFA =	7.328.000 Ft
	3.675.216 Ft + ÁFA =	4.594.020 Ft
- Szemere utca út és járda közti sáv	1.487.100 Ft + ÁFA =	1.858.875 Ft
- Rózsa utca kábelkiváltás	3.150.000 Ft + ÁFA =	3.937.500 Ft
- Dózsa Gy. utca közvilágítás	656.456 Ft + ÁFA =	820.570 Ft
- Dózsa Gy. utca útszélesítés és kapcsolódó kábelkiváltások	3.280.000 + ÁFA =	4.100.000 Ft
- Dózsa Gy. utca ivóvíz fővezeték kiváltása	4.325.939 Ft + ÁFA =	5.407.424 Ft
- Dobó I. utca kábelkiváltás	382.000 Ft + ÁFA =	477.500 Ft
- Rózsa és Zemplén utcák fedlapok	670.000 Ft + ÁFA =	837.500 Ft
- Zemplén utca útalap felújítása	3.000.000 Ft + ÁFA =	3.750.000 Ft
Összesen:	28.602.703 Ft + ÁFA =	35.753.375 Ft

A többletköltségek a 2005. évi költségvetés Kanizsa Fejlesztési Tervében szereplő, Dózsa és Kalmár utcák meghosszabbításához kapcsolódó területszerzésekre előirányzott forrás terhére biztosítható.

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

22. Kanizsa Fejlesztési Tervben szereplő fejlesztések indítása (írásban) **Előadó: Litter Nándor polgármester**

Tárnok Ferenc: (Röviden ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.)

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság alapvetően támogatta a határozati javaslatokat. A 3. pontnál nem vagyok benne biztos, hogy valóban 25 millió Ft-ba fog kerülni a Csónakázó-tói gyaloghíd. Ez ilyen körülmények között szabad-e megcsinálni?

Litter Nándor: Lehetőségünk van rá, árajánlatok beérkeznek, a Közbeszerzési Bizottság megnézi az árajánlatokat. Ha ezek nem megfelelőek, vissza kell dobni.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a javaslatot a 3. pont kivételével, éppen amiatt, amit Papp Nándor mondott, hogy a fahíd felújításának bekerülési költségeit túlságosan magasnak tartjuk. 25 millió Ft-ért szerintem komoly hidat lehet építeni.

Cserti Tibor: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság hasonló véleményen volt. Egyetértett a beruházások indításával a 3. számú mellékletben szereplő Csónakázó-tavi kisöböl gyaloghíd nélkül. Szomorú vagyok, mert a bizottsági munka valami érdekében történik, és itt jó szívvel ajánlásokat fogalmaztunk meg a Via Kanizsa Kht. ügyvezetőjének jelenléte mellett. Arra kértük a hivatalt, hogy dolgozzon ki alternatív megoldást – pontosan az addig beérkezett szakmai felvetések alapján. Úgy véltük, ehhez az impulzushoz legalább szóbeli kiegészítés szintjén elegendő idő van. Nevezetesen a műszaki tartalmat is – gondolom, Papp képviselőtársam azzal egyetért, aki jó ismerője volt annak idején ennek a dupla nagyságrendű önhordó hídszerkezettel megvalósult akkori szigetre vezető híd, nagy vita volt akkor is, akkori társadalmi munka jelleggel jelentős költségmegtakarítással maga a karfaszerkezet eredeti formájában, tehát fával történő megvalósítása mellett. Ez egy fele nagyságrendű híd – még azt is beleszámítva egyébként, hogy közműrészek kiváltására szükség van, s annak a szakhatósági előkészítése, egyeztetése nyilvánvalóan a hivatal koordinatív munkáját nem nélkülözi. Arra kértük a hivatalt, ha kell, akkor segítségünket is felajánljuk értelemszerűen – segítség alatt értem a magam részéről a Városvédő Egyesületet, és a Városvédő Egyesület magánvállalkozó tagjait is –, hogy költségtakarékosabb forma mellett ennek a hídnak lényegesen olcsóbbnak kell lenni mindenki melegezésére. Nem abban van a hiba egyébként, hogy ez nem szükséges, mert egyetértünk abban, a használata mielőbb szükséges, mert lezár egy olyan közlekedési tengelyt, ami otthonossá teszi a Csónakázó-tót mindannyiunk örömeire. De vannak a szakmai kritériumnak alapvető normái, aminek meg kell tudni felelni, és úgy gondoljuk, ez egy olyan ütközőpont egy kicsit.

Litter Nándor: Akkor javaslom, hogy egészítsük ki azzal, hogy részletes költségvetést kérjünk. Vagy ennek nincs értelme?

Tárnok Ferenc: A költségvetés tervezése során bekerül egy összeg a költségvetésbe. Az engedélyokirat elfogadása során mi ezen nem változtattunk, már csak azért sem, mivel egy híd építésénél konkrétan a tervezést és a kivitelezést egyben kellene vállalkozásba adni történetesen egy olyan konstrukcióban, hogy mutassa be a kivitelező az általa készített tervet, milyen műszaki megoldással – feszített szerkezettel, acélszerkezettel, faszerezettel –, és tegye mellé azt az összeget, amiből ő ezt a hidat megépíti. Így a tisztelt képviselőtestületnek lesz módja eldönteni, hogy fából, acélból, feszített vasbetonból készüljön a híd, és milyen összegért. Itt nem feltétlenül szükséges a legalacsonyabb ajánlatot elfogadni. Mi azért gondoltuk, hogy maradjon benn ez a 25 millió Ft, mert ha egy komolyabb, egy nagyon jó műszaki megoldást hoz, akkor ne a keretösszeg szabja meg azt a határt, hogy melyik hidat lehet megépíteni.

Litter Nándor: És a közbeszerzési eljárás során lehetőség van arra, hogy esetleg elveszük a legjobb ajánlatot is.

Cserti Tibor: Nem voltunk és nem vagyunk meggyőződve, hogy ennél a témánál a közbeszerzési eljárás kiírása indokolt. Van-e más mód egyébként a költségtakarékos megvalósításra? Ennek a vizsgálatát kértük. Klasszikus úton, tényleg betartva mindent, igaza van az előterjesztőnek. Benn van egy kényszer kerékvágásban, aminek ára is van nyilvánvalóan meg kell fizetni. De vannak ezen kívül más megoldások. Érdemes eljárni nem csak a gondolattal, hanem a konkrét megvalósítás lehetőségével.

Litter Nándor: Akkor azt lehet, mondani, hogy elvileg ezzel a programmal egyetért a közgyűlés, és a szakbizottságon elhangzott észrevételekkel próbáljuk meg áttekinteni ezt a programot a megvalósítás oldaláról. Így akkor elfogadható ez a 3. pont? Igen.

Polai József: Az előttem felszólalók ugyan nem említették a kiskanizsai híd 15 millió Ft-os árát, én is úgy gondolom, itt is érdemes volna megnézni, hogy nem lehetne-e olcsóbban megoldani. Mindamellettt köszönöm, hogy ez a dolog elkészülhet.

Kereskai Péter: Felmerült ez a bizonyos összeg, hogy sok vagy kevés. Az az érv, ami elhangzott, hogy a korábbiakban is mindig úgy volt, hogy ha volt valamire például 30 millió Ft, akkor az annyiba is került, én a 2,5 éves működés alatt ezt nem így látom. Azért van a Közbeszerzési Bizottság is, hogy ne kelljen még egyszer idehozni a közgyűlés elé ezt az engedélyokiratot. Az előterjesztőknek erre irányult az előterjesztésük, és nem hiszem, hogy akár a Pénzügyi Bizottságban, akár a Közbeszerzési Bizottságban olyan emberek ülnek, akiknek az lesz majd a céljuk, hogy jaj de jó lesz, hogy 25 millió Ft-ból megvalósul. Itt a műszaki tartalomra is figyelni kell, és nyilván arra, hogy milyen pénzeszközök. De nem hiszem, hogy ez gondot okozna. Inkább az okozna gondot, ha most okos fejvel kitalálnánk, hogy ezt 15 vagy 20 millió Ft-ból meg lehet csinálni, aztán mégsem. Úgy gondolom, hogy inkább ezt kellene, és nem tartok attól – lehet, hogy régen így volt, de biztos vagyok benne, hogy mindenki szem előtt fogja tartani, hogy a lehető legolcsóbb megoldást válasszuk.

Sajni József: Örülök annak, hogy ezek a fejlesztések eljutottak abba a stádiumba, hogy indításra kerülnek. A Miklósfa és a Csengery úti kerékpárút esetén az I. szakaszra érvényes építési engedély áll rendelkezésre, további engedélyezése folyamatban van – az üzembe helyezés időpontja 2005. november 30. a teljes szakaszra érvényes-e?

Tárnok Ferenc: Igen.

Litter Nándor: További hozzászólások nincsenek. A 3. számú mellékleten kérek javítani. A kivitelezés kezdete 2005. július, és befejezése 2005. október. Javasolnám, hogy fogadjuk el ugyanígy a többi helyen is változásokat. A határozati javaslatot fogadjuk így el, ahogy van – azzal a kiegészítéssel, amit Cserti úr mondott, hogy kiírásnál a bizottsági ülésen elmondottakat vegyük figyelembe. Kérem, hogy így együtt szavazzunk az öt határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

155/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy a 2005. évi Kanizsa Fejlesztési Terv keretében megvalósuljon a Miklósfa – Csengery utcai gyalog- és kerékpárút az előzetes beclés alapján 95.000 eFt összegben. Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a kivitelezésre vonatkozóan. A Közgyűlés dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, és felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: 2005. november 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2. egyetért azzal, hogy a 2005. évi Kanizsa Fejlesztési Terv keretében megvalósuljon az Alsószabadhegyi – Péterfai utcákat összekötő gyalog- és kerékpárút az előzetes beclés alapján 25.000 eFt összegben. Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a területszerzésre és kivitelezésre vonatkozóan. A Közgyűlés dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, és felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: 2005. november 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

3. egyetért azzal, hogy a 2005. évi Kanizsa Fejlesztési Terv keretében megvalósuljon a Csónakázó-tó öbölhid felújítása az előzetes becslés alapján 25.000 eFt összegben. Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a kivitelezésre vonatkozóan.
A Közgyűlés dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról azzal, hogy a bizottsági ülésen felvetett észrevételeket az eljárás kiírásakor figyelembe kell venni, és felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: 2005. november 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

4. egyetért azzal, hogy a 2005. évi Kanizsa Fejlesztési Terv keretében megvalósuljon az Órtorony utcai fahíd felújítása az előzetes becslés alapján 15.000 eFt összegben. Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a kivitelezésre vonatkozóan.
A Közgyűlés dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, és felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: 2005. november 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

5. egyetért azzal, hogy a 2005. évi Kanizsa Fejlesztési Terv keretében megvalósuljon a Kossuth téri híd felújítása az előzetes becslés alapján 8.000 eFt összegben. Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a kivitelezésre vonatkozóan.
A Közgyűlés dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, és felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: 2005. november 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

23. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Középtávú Környezetvédelmi Programja végrehajtása (írásban)
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök

Papp Nándor: Kérem a napirendi pont elfogadását. Szerintem arra közgyűlési döntés kell, hogy a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István szakképző Iskola akkreditált laboratóriumát bizzuk meg e szerint az árajánlat szerint a mérésekkel.

Litter Nándor: Ez egyébként megtörtént, legalábbis utasítottam a hatósági osztályt, hogy minden olyan munkát, amit a mi laboratóriumunk el tud végezni, azt nem lehet kiadni kívülre, mert a pénz maradjon az önkormányzaton belül. De szavazzuk akkor ezt a kettőt így meg. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról egyben.

156/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a környezetvédelmi program 2004. évi végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § e) pontja szerinti tájékoztatót a lakosság számára a Kanizsa Dél-zalai Hetilapban tegye közzé. *(Tájékoztató a határozathoz mellékelve.)*

Határidő: 2005. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

2. egyetért a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Winkler Lajos Környezetvédelmi Laboratóriumának megbízásával, és felhatalmazza a polgármestert a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság által jóváhagyott megállapodás aláírására. A megbízás fedezetét az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapja biztosítja.

Határidő: 2005. július 10.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

24. Tájékoztató az Önkormányzat vagyonáról a vagyontaszter alapján (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Beznicza Miklós: A 4. oldalon az úthálózatnál a m²-nál az „e” betű nem kell, az egy kicsit túl sok lenne. 101.853 km, és 537.488 m².

Litter Nándor: Itt nem 101 egész van.

Beznicza Miklós: Igen, vesszőnek kellene lenni a pont helyett. 101 km, és 537.000 m².

Litter Nándor: Akkor nem 101.000 km?

Beznicza Miklós: 101 egész. Vesszőnek kellett volna odakerülnie.

Litter Nándor: Maga a m² pedig az ezer nélkül. Hozzászólások nincsenek. Ebből az anyagból látszik a vagyon gyarapodása. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

157/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyonáról a vagyontaszter alapján készült tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

25. Nagykanizsa és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére vonatkozó társulási megállapodás (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A tegnapi napon volt egy utolsó egyeztetés a környező településekkel. Aláhúzással jelöltük a változásokat. Ebből is látszik, hogy lényeges változások nem voltak. Egy kiegészítést kell tennünk. A 10. oldalon a (v) pontból hiányzik egy összeg. Javaslom, hogy hatalmazza fel az önkormányzat a polgármestert arra, mert a Vízmű leadott nekünk egy számsort, ebben a 2003-2004. évekre 57.712.500 forint szerepel. Azon kívül 2005. évre vonatkozóan 10.500.000 forintot jelölt meg. Ennek az utóbbi számnak az egyeztetése nem tudott megtörténni, mert a mai napon kaptuk kézhez ezt az összeget. Ez arról szól, hogy amit a nagykanizsai önkormányzat a közműhasználati díjából ennek a programnak az előkészítésére fordított azt a önerő, vagy a városok, települések hozzájárulásánál figyelembe kell venni, amikor meghatározzuk a további hozzájárulásokat. Ezért kérek én arra egy felhatalmazást, hogy ennek a - az 57.712.500 forint az már biztos – 10.500.000 forintnak a tisztázása szükséges. Hogy ennek az összegnek a beírására, illetve véglegesítésére kapjak egy felhatalmazást azért, hogy ne történjen tévedés, hogy minden költségünket el tudjuk ismertetni a többi önkormányzattal. Kérdezem, hogy van-e ezekhez a módosításokhoz észrevétel? Kérem, hogy ezeket a módosításokat fogadják el. A korábbi döntéseink pedig hatályban maradnak, amit ezzel az üggyel kapcsolatban hoztunk. A társulási megállapodás módosul ezekkel a kiegészítésekkel. Ezeket hagyják jóvá.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

158/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztésére vonatkozó módosított társulási megállapodást az elhangzott kiegészítésekkel együtt jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges egyeztetéseket követően Nagykanizsa Megyei Jogú Város működési hozzájárulás fizetési kötelezettségének összegét a társulási megállapodásban véglegesítse.

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

26. Halász Gyula képviselő önálló indítványa Városi Közmű és Közszolgáltatási Tanácsra vonatkozóan (írásban)

Halász Gyula: Az előző napirendi pontok egyértelműen bizonyítják azt, hogy szükség van egy ilyen Közmű és Közszolgáltatási Tanács létrehozására. Ennek a vezetője nyilvánvalóan polgármester úrnak vagy alpolgármester úrnak kell lennie, hogy itt a szükséges egyeztetések olyan szinten folyanak, hogy ne kerüljön sor olyan problémákra, mint ami itt az út- és járdafelújításoknál szóba került, illetve azokra a folyamatos út felbontásokra, ami az elmúlt éveket jellemzi.

Cserti Tibor: Nem tettük hozzá a korábbi napirendek kapcsán, de a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság külön kitért arra, hogy a korábbi évekhez képest lényegesen szigorítani kellene a közmű szakhatóság közötti koordinációs együttműködés körét. Pontosabban hatékony gazdálkodás és a zavarmentes városüzemeltetési feltételek biztosítása érdekében. Képviselőtársam indítványa pontosan egybecseng attól függetlenül, hogy ezt egymással megbeszélték volna bizottságunk határozatával. A bizottság is arra kérte a polgármestert, hogy alakítsa meg ezt a tanácsot és járjon ennek az élén jó példával. Ügyrendi kérésem, hogy ne tegyük ezt bizottsági szakaszba külön, mert abszolút nincs értelme, hanem mindjárt döntsünk arról, hogy menjünk a megvalósítás irányában konstruktívan.

Litter Nándor: Tagjairól nincs szó. Akkor mégis csak menjen bizottságok elé.

Röst János: Úgy gondolom, hogy Cserti Tibor véleménye és a betervezés is egyértelmű. Ennek ellenére azt mondom, mivel most itt vita lenne abból, hogy cégek vegyenek konkrétan részt, javaslom, hogy a következő közgyűlésre ez kerüljön vissza. Nincs idővesztés, mert a végrehajtás szeptemberi időpontot jelent. Az a kérésem, hogy akkor egy pontos listát kellene meghatározni konkrétan a közmű üzemeltetők és egyéb szolgáltatók tételes felsorolásával, illetve azt, hogy a hivatal és az önkormányzat részéről ki vesz ebben részt. Ezzel nem csorbul az előterjesztés lényege. Az időpont úgy is szeptemberi. Úgy érzem, hogy ezt a júniusi közgyűlésen meg tudjuk ezt tárgyalni.

Dr. Kelemen Marcell: Egy konstruktív javaslatot szeretnék tenni az önálló képviselői indítványokkal kapcsolatban. Ezt így konkrétan nem említi az SZMSZ. Ez valójában egy képviselő előterjesztésének minősül. Nem tudom, hogy egyetértene-e Önök azzal, hogy ha valaki az önálló képviselői indítványát addig beadja, amíg ki nem küldtük a közgyűlési anyagokat, tehát van el a közgyűlés előtt a bizottsági szakaszra, hogy minden bizottság megtárgyalja, akkor nem menne el feleslegesen annyi idő, hogy ugye kiküldjük ezt az önálló képviselői indítványt, eljön ide közgyűlésre és akkor itt közgyűlésen bizottsági szakaszba utalják. Tehát, ha a közgyűlést megelőző másfél hétig megelőzően, addig bead egy ilyen indítványt a képviselő, az már automatikusan menne bizottságok elé, megtárgyalnák, tehát Önök itt már a bizottságok véleményének ismeretében tudnának dönteni. Nem akarom az Önök működését befolyásolni, de én azt látom, hogy ez merült fel problémaként.

Litter Nándor: Attól függ, hogy a gondolat mikor születik meg.

Dr. Kelemen Marcell: Mert ami a mai közgyűlésen kerül ide, vagy mondjuk két, három napja, azt nyilvánvaló, hogy még vissza kell utalni bizottsági szakaszba és azt majd a következő közgyűlésen lehet véglegesen eldönteni. Így akkor meg lehetne spórolni körülbelül egy hónapot egy döntésre.

Cserti Tibor: Teljesen normális ez a felvetés jegyző úr részéről. Bizottsági szakaszba mit tárgyalnak meg a bizottsági tagok? Ha közmű szakhatóságok körét nekünk kell megmondani, és alpolgármester úr végig veszi a szakapparátussal, akkor már régen rossz. Itt az lenne az értelmes dolog, hogy mindjárt kérje fel a létező közmű szakhatóságok vezetőjét, hogy jelöljenek egy ilyen tagot a megalakulandó tanácsba. Erre vonatkozóan hozhatunk határozatot. Akkor lesz értelme egyébként a szeptemberi, vagy augusztusi megalakításnak.

Litter Nándor: Jó akkor megalakítjuk. Összehívjuk. Akkor nem kell még egyszer bizottsági szakaszba. Felkérjük a közműveket, és a hivatal részvételével működik akkor ez a Tanács. Ezzel akkor így értsen egyet a képviselőtestület. Természetesen beleértettem ebbe a határozati javaslatban szereplő mondatokat is, hogy milyen esetekben kell működnie ennek a Tanácsnak. Kaptam egy felhatalmazást, hogy kijelölöm, hogy ki lesz a vezetője, kiket kérünk fel a tagjainak.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

159/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 2005. szeptember 1-től – a helyi közművállalatok és a Polgármesteri Hivatal részvételével – létrehozza a Városi Közmű- és Közszolgáltatási Tanácsot.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Tanács vezetőjét és tagjait jelölje ki.
2. A Városi Közmű- és Közszolgáltatási Tanács évente kétszer – május és október hónapban – ülésezik. A Városi Közmű- és Közszolgáltatási Tanács, nagyobb beruházás tervezésekor, indításakor, vagy más rendkívüli esetben is összehívható.

Határidő: 2005. augusztus 30.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

27. Szányiné Kovács Mária képviselő önálló indítványa az Erzsébet tér 10-12. sz. alatti Képzőművészetek Háza – Kiskastély épülete mögött levő zárt területen „Belvárosi Játsszótér” kialakítására vonatkozóan (írásban)

Szányiné Kovács Mária: Elég régóta foglalkozom a játsszótér ügyével. Nagyon sok megkeresés érkezik hozzám. Épülnek a belvárosi társasházak és a kicsiknek nincs hol játsszani. A belvárosban sajnos nincs olyan önkormányzati terület, ahol játsszóteret lehetne építeni. A Kiskastély mögött viszont látszik egy ideálisnak mutakozó terület és terv szerint is ott egy játsszótér kialakítása szerepel. Azt szeretném, ha Önök ebben segítenének, hogy mielőbb megvalósuljon.

Dr. Szabó Csaba: A megelőző rendszerben esetenként társadalmi munkában létesített játsszóterek oly annyira nem felelnek meg a mostani körülményeknek, hogy jogszabályi rendelkezés van arra, hogy el kell a veszélyes játsszókot távolítani a hajdan volt játsszóterekről. Képviseelő asszony felvetését támogatom, de szeretném kérni az önkormányzatot, hogy készítsen egy középtávú tervet arra vonatkozóan, hogy a város egyébként szükséges és indokolt játsszótér helyzetét valahogyan megoldja. 5.000.000 Ft-on alul nem nagyon lehet játsszóteret létesíteni a mostani szabványok szerint.

Halász Gyula: Támogatom Szányiné Kovács Mária elképzelését. A helyszínnel van egy kis gondom. Egyrészt a Hevesi Sándor Múvelődési Központnál felmerült egyfajta igény arra, hogy ott nyári rendezvényeket csináljanak, másrészt pedig volt egy olyan elképzelés - ami nem a saját elképzésem -, hogy ott esetleg a hátsó térben valami szoborpark, vagy valami olyan szabadtéri kis színpad, vagy zenepavilon legyen, ami ezt jól szolgálná. Tehát a belvárosban lenne egy csendes hely a kamararendezvényeknek. Nem tudom, hogy képviseelő asszony elképzéése mennyiben találkozik a HSMK elképzelésével.

Zakó László: A játsszótér ötletét támogatom. A határozati javaslatban szereplő 5.000.000 Ft erre a naptári évre, a város összes játsszóterére vonatkozik? Ez az 5.000.000 Ft városi szinten is nagyon kevés és még lehet, hogy még egy játsszóterre is nagyon kevés. Én a vállalkozók bevonását szeretném, ha forszírozná képviseelő asszony. Csak olyan határozatot hozunk – és ezt meg is szavazom –, hogy az a terület legyen játsszóternek fenntartva, vagy arra kijelölve és lehetőség szerint külső vállalkozók bevonásával telepítsük be a játsszótereket.

Dr. Csákai Iván: Ha jól emlékszem, 2000-ben volt egy játsszótér felújítási program. Elő kell venni, meg kell nézni, hogy telepítést hova terveztek akkor.

Bicsák Miklós: Az Úrhajós, az Ifjúság és Palinban az Inkey, illetve a Herkules utcákban található játsszótereken régi, 20 éves játsszók vannak. Igyekszem ezt a 2.000.000 Ft-ot a körzetemben felhasználni. Javaslom, hogy a jövő évi költségvetésben szerepeljen a játsszóterek felújítása.

Cserti Tibor: Játsszóterekre tényleg szükség van. Szükség van arra is, hogy az északi tömb rekonstrukciója minél hamarabb megtörténjen. Úgy gondolom, hogy valami sorrendiséget kellene tartani. Organizációs problémákat vetett fel. A tömb részeként kell kezelni és annak szerkezeti egységét alapul véve kell a sorrendiséget meghatározni. Kiemelt figyelmet kell fordítani pénzügyileg és műszakilag alátámasztott Erzsébet tér északi oldalának a rendbehozatalára. Gondoljuk bele, hogy ha hátulról kezdjük, akkor korlátozzuk az alapfunkciót és egyébként károkat is okozhatnának az elkészült játsszótérben, ismelve a magyar közállapotokat.

Litter Nándor: Készül a terve ennek a területnek. Javaslom, hogy kérjük meg a tervezetőt, ha eddig nem lett volna meg az ő megbízásában, hogy gondolkodjon ott egy játsszótérben is. Ez nem egy zárt terület, amit most felhasználhatunk. Ennek a környezete romokban van. Ott valami módon egységes szerkezetben kell kezelni a területet. Nem lehet kiragadni belőle csak a játsszóteret, mert körbe van most építve. A jövőben ez nem így fog kinézni. Az egész területet kell megtervezni. Javaslom, hogy építsük be a terület fejlesztési tervébe a játsszótér gondolatát, de ne mondjuk meg, hogy hol lesz a játsszótér,

mert együtt kell kezelni ennek a területnek a fejlesztését. Ez elfogadható képviselő asszony? Jövő hét végére elkészül ennek a területnek a terve.

Szányiné Kovács Mária: Abban bent van a játszótér?

Tárnok Ferenc: A tervezővel ezt le fogjuk egyeztetni, hogy pontosan jelölje ki ezt a helyszínt, de ez más problémát is felvet. Jelenleg folyamatban van a magtárépítés előkészítése és össze kell hangolni, ha tervezés úgy ítéli meg, hogy ott lenne ennek a helye. Össze kell hangolni azzal az organizációval, ami a magtárépítéshez feltétlenül szükséges. Nehogy az egyik akadályozza a másikat.

Szányiné Kovács Mária: Gáspár András úrral kimentem. Megnéztük a lehetőségét, mert tudjuk, hogy a magtár felújítása folyamatban lesz. Azon az oldalon le lehet zárni. A Kiskastély egyik oldalán egy keskeny kis úton gyönyörű bejáratot lehet készíteni.

Litter Nándor: A másik fele a területnek - ami szintén a miénk, kiürítettük – romokban van. Erre a területre készül egy fejlesztési terv. Nem lehet egy szűk részét kiragadni belőle, és azt tele rakni játszószerzőkkel - tekintettel arra, hogy mi történik a környezetével. Most van ott egy fal, de az a fal eltűnik. Fogadja el azt, hogy a tervezőt megkérjük, hogy próbálja meg beilleszteni ennek a területnek a fejlesztési tervébe a játszótér. Amennyiben megengedi a magtár felújítási programja akkor.....

Szányiné Kovács Mária: A magtár nem fogja akadályozni.

Litter Nándor: Bízunk a szakemberekre.

Szányiné Kovács Mária: Szakemberrel néztük meg.

Litter Nándor: Gáspár András nem foglalkozik a magtárral és a területfejlesztési tervvel sem.

Szányiné Kovács Mária: Nekem egy a problémám, hogy két évvel foglalkozom az üggyel. Két év alatt a gyerekek felnőnek. Most, ha én várom azt, hogy ott valami történik azzal a területtel, azt a ronda falat be lehet gyönyörűen takarni. Megvan erre is az ötlet. Vagy elbontani, vagy betakarni.

Litter Nándor: Azt kell megérteni, hogy nem lehet a rendezési terv nélkül, vagy a terület tervezési problémáinak kezelése nélkül ott bármit megépíteni. Kérem, aki ezzel nem ért egyet, akkor az ellene szavaz. A magam részéről az előbb elmondottak szerinti határozati javaslatot kérem elfogadni, hogy támogatjuk, hogy ott valahol a térségben létesüljön egy játszótér. Erről szól a város építése, hogy a környezetében lévő részeket figyelembe kell venni. Volt egy eredeti javaslat, nekem van egy módosító javaslatom. Kérem, hogy az általam elmondottakat fogadják el. Én most módosítottam a javaslatot.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Eredeti javaslatról szavazzunk.

A közgyűlés 6 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 11 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

160/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szányiné Kovács Mária képviselő önálló indítványát - az Erzsébet tér 10-12. sz. alatti Képzőművészetek Háza Kiskastély épülete mögött levő zárt területen „Belvárosi Játszótér” kialakítására - támogatja azzal, hogy az Erzsébet tér északi tömb fejlesztési tervének készítése során figyelembe kell venni játszótér kialakításának lehetőségét.

Határidő: 2005. június 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

28. Dr. Fodor Csaba képviselő önálló indítványa a Péterfy Sándor Általános Iskola sportpályáinak felújítására vonatkozóan (írásban)

Litter Nándor: Szavazzunk arról, hogy Dr. Fodor Csaba által elmondottakat bizottsági szakaszba helyezzük.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

161/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Fodor Csaba képviselőnek a Péterfy Sándor Általános Iskola sportpályáinak felújítására vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságokat:

Pénzügyi Bizottság
Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság
Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság
Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság

Határidő: 2005. június 30.
Felelős : bizottsági elnökök
(Operatív felelős: Jegyzői Kabinet)

29. Dr. Fodor Csaba és Tóth László képviselők önálló indítványa MÁV Óvodával kapcsolatban (írásban)

Litter Nándor: Javaslom, hogy az indítványt bizottságok tárgyalják meg.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

162/2005.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Fodor Csaba és Tóth László képviselők MÁV Óvodára vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságokat:

Pénzügyi Bizottság
Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság
Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság

Határidő: 2005. június 30.
Felelős : bizottsági elnökök
(Operatív felelős: Jegyzői Kabinet)

Zárt ülés:

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 163/2005.(V.31.) – 165/2005.(V.31.) számú határozatai később kerülnek kihirdetésre.

A közgyűlés 166/2005.(V.31.) – 169/2005.(V.31.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 17.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell
jegyző

Litter Nándor
polgármester