

1-11/1998.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1998. április 14-i közmeghallgatásról

Jegyzőkönyv

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1998. április 14-én (kedd) 18.00 órakor tartott közmeghallgatásról.

Az ülés helye: a Móricz Zsigmond Művelődési Ház színházterme
(Nagykanizsa, Hajgató Sándor utca 1.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Deiszinger József, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kalmár István, Kelemen Z. Pál, Krémer József, Magyar József, Marton István, Mayer Ferenc, Őri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Tarnóczki Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Beznicza Miklós, Imre Béla, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintémé Grundmann Frida, Szabó Lászlóné osztályvezetők, Karmazin József városi főépítész, Bodzai Tiborné személyzeti vezető, Kálócziné Éberling Márta vagyongazdálkodási irodavezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella a Városi Gyámhivatal vezetője, Teleki László a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Kámán László az Ingatlankezelési Intézmény vezetője, Makrai Márton a Saubermacher-Ryno Kft. ügyvezetője, Gáspár András a VIA KANIZSA KFT ügyvezetője, Jakabfy Sándor a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetője, Dr. Tolnai Sándor tűzoltóparancsnok, Koller Judit az Egyesített Szociális Intézet vezetője, Dukát Éva a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője és kb. hatvan állampolgár.

Tüttő István: Szeretettel köszöntöm a közmeghallgatáson megjelenteket. Szeretném elmondani, hogy a törvény értelmében közérdekű ügyekben van csak lehetőség arra, hogy bárki elmondja a véleményét, így kérem, hogy személyes ügyeik orvoslását ne ettől a fórumtól várják. A kialakult rendnek megfelelően azokat fogom elsőként szólítani, akik jelezték hozzászólási szándékukat. Természetesen ezután az is szót kaphat az, aki előre nem jelezte, hogy szólni kíván, de időközben meggondolta magát. Kérek mindenki arra, hogy véleményét röviden és tömören mondja el, hogy mindenkire sor kerülhessen.

Ferencz Jenő (Zemplén Gy. u. 3/B): Hozzászólása a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Dr. Baranyi Enikő: Azért döntöttünk úgy, hogy a közmeghallgatást Kiskanizsán tartjuk meg, mert szerettük volna, ha az itt élők sajátos problémáit jobban megismerhetnék a képviselők.

Ferencz Jenő: A hulladékszállítás annyira közérdekű téma, hogy ez az itt élőket is érinti. A véleményemet egyébként már többször el szerettem volna mondani, de a közgyűlésen soha nem adták meg a szót. Az általam elmondottakat írásban is benyújthattam volna, de nem hiszem, hogy arról mindenki értesült volna.

Dr. Baranyi Enikő: Meg fogjuk ismerni, ezért is kértem, hogy a válaszokat juttassák el a képviselőknek.

Tüttö István: Olyan súlyos vádak hangzottak el, hogy mindenképpen meg kell adnom a szót a Saubermacher-Ryno Kft. képviselőjének.

Ferincz Jenő: Ezt a témát már régen ki kellett volna vizsgálni.

Tüttö István: Ön ebben a témában tízszer fordult a bírósághoz, de mindig elutasították a keresetét.

Ferincz Jenő: A bíróság nem tartalmi, hanem formai okokra hivatkozva utasította el a keresetemet. Jogerős döntés nem született egyik ügyben sem, mert megakadályoztak abban, hogy végigvigyem az ügyet.

Tüttö István: Ki akadályozta meg?

Ferincz Jenő: A hulladéktémával mint közös képviselő kezdtem el foglalkozni, de sajnos megbuktattak, ami köszönhető volt a Saubermacher-Ryno Kft-nek és a Polgármesteri Hivatalnak.

Tüttö István: Mi köze van a Polgármesteri Hivatalnak a lakóközösséghez?²

Ferincz Jenő: A hivatal egyik köztisztviselője abban a házban lakik. Sajnálom, hogy a felvetéssel nem akarnak foglalkozni.

Tüttö István: A bírósághoz Ön többször keresetet nyújtott be, amit mindannyiszor elutasítottak a rendkívül aprólékosan, de sokszor logikátlanul előadott érvelése miatt. Engedje meg, hogy azt mondja, hogy amit itt most felolvasott, abból sokan szinte semmit nem értettek.

Ferincz Jenő: A bíróság nem azt mondta ki, hogy nincs igazam, hanem csak azt mondta ki, hogy ez az ügy nem a bíróság hatáskörébe tartozik. Sajnos egyetlen hivatal sem akar a felvetéssel foglalkozni.

Dr. Takács Anikó: Azt hiszem, hogy kultúrált hangon kellene beszélgetnünk, mert egymás szidalmazása nem vezet eredményre. Amióta Önt ismerem, azóta mindig a hulladék ügyében emelt szót a legkülönbözőbb fórumokon. Az 1996. évet megelőző állapotokról nem tudok nyilatkozni, az ezt követő időszak minden rendeletét szerződését részletesen megbeszéltem Önnel a fogadóórán. Arról sajnos nem tehetek, hogy a jogi álláspontommal nem ért egyet. A Zala Megyei Közigazgatási Hivatalhoz is fordult már, mivel úgy érezte, hogy a rendeletek törvénysértőek, de elutasították, mert nem az. Amennyiben benyújtja az itt elmondottakat írásban, arra természetesen válaszolni fogok.

Makrai Márton: A Ferincz Jenő által elmondottak nem megalapozottak, de a felvetés nagyságára tekintettel írásban fogok válaszolni. A Zala Megyei Közigazgatási Hivatal nem talált eljárási hibákat egyszerűen azért, mert nem is volt. A elhangzott adatok valótlanok és az 500 %-os haszon is elképzelhetetlen a szolgáltató szférában.

Mayer Sándor (Péterfai u. 13.): A rádióban is elhangzott, hogy városunkban elszaporodtak a patkányok, ami nem véletlen. Véleményem szerint úgy kellene megállapítani a díjakat, hogy azt a lakosság ki is tudja fizetni.

Tüttő István: Senki nem állapította meg, hogy elszaporodtak a patkányok. Ez egy sajnálatos rémhír csak, ami nagyon sokat ártott a város hírnevének. Szeretném elmondani, hogy a patkányokat folyamatosan irtják, de tudni kell azt is, hogy ezt a feladatot fel lehet ugyan vállalni, de megoldani soha nem lehet. Megbízunk egyébként egy céget a helyzet kivizsgálására és arra is van remény, hogy kedvező feltétellel irtani is fogják a patkányokat.

Ferenczy Zoltán: Ferincz Jenő hozzászólásában megemlített engem is, ezért szeretném kijelenteni, hogy amennyiben ismételten írásban vagy szóban kiejti a nevemet, akkor jogi lépéseket fogok tenni.

Kulcsár Ferenc (Baicsai u. 73.): A bajcsai temető karbantartására szeretném felhívni a figyelmet, mert rendszeresen nagy a gaz a temető melletti részen. Legalább a temető irányvonaláig kellene az árok melletti részt letakarítani. A Bajcsai út felőli oldalon kivágták a fákat, de elég magasan, így újra ki fog sarjadni. Jó lenne, ha a Bajcsai út felőli oldalon is el lenne helyezve néhány konténer. A buszmegálló háta mögött is ott állnak az autók és amikor temetés van a busz nem tud közlekedni és a füves részt is letapossák. Meg kellene nagyobbítani a parkolórészt.

Dávid László (Baicsai u. 37.): Két évvel ezelőtt lettek kitisztítva a bajcsai árkok és a beton aljzat. Az árkok most újra telítődni kezdenek és féltő, hogy az áteresztő gyűrűk el fognak tömődni és esőzések alkalmával a víz befolyik a pincékbe. Régi kívánsága már a bajcsaiaknak egy plexi buszmegálló. Korábban azzal az indokkal utasítottak el minket, hogy az érintett telektulajdonos ehhez nem járult hozzá, mert ezzel a kilátást zavarnák.

Gerócs József (Levente u. 17.): Szeretném ha olyan összegben állapítanák meg a szemétszállítás díját, amit a nyugdíjasok is ki tudnák fizetni. Ráadásul nincs is annyi szemetem, hogy minden héten egy 110 literes edényt meg tudjak tölteni. Többen kaptunk levelet egy végrehajtó társaságtól, mely az elmaradt díjat akarja behajtani. Miért nem lehet tételesen megállapítani a szemétszállítási díjat? Mindenki annyit fizetne, amennyit elszállítanak tőle.

Tüttő István: Önnek joga lenne kisebb edényt is használni.

Gerócs József: Tőlem még semmilyen szemetet nem vittek el, ugyanis vegyes tüzelést alkalmazok és mindent elégetek.

Kele Lajosné (Felsőtemető u. 35.): Szeretném kérni, hogy a Ráckertben az árkokat tisztítsák ki. A Ráckerten keresztül vezet egy út, ami a Varasdi utcához ér ki a vaskereskedésnél. Sajnos azon az úton nem lehet közlekedni, pedig sokan arra mennek templomba. Jó lenne, ha meg tudnák csináltatni.

Varga Mária (Baicsai u. 51.): Az én kertem is a Ráckertre nyúlik, de a Bajcsai út keleti oldaláról sehogy nem lehet megközelíteni traktorral, mert nincs lejárát. Illetve

van, de az ott lakók nem engedik meg, hogy arra közlekedjenek. Erre mindenképpen megoldást kellene találni.

Komoly gondot okoz, hogy Kiskanizsán nincs egyetlen bankjegykiadó automata sem, pedig az emberek nagy részének már számlára utalják a fizetést. Ha valakinek sürgősen pénzre van szüksége, akkor be kell utaznia a városba.

Szintén sok problémát okoz, hogy Kiskanizsán nem lehet buszbérletet venni.

Egy személyes jellegű problémámat is el szeretném mondani, de talán nem is vagyok egyedül ezzel a gonddal. Nagynéném házat védetté nyilvánították, de ezzel kapcsolatban nem kérték ki a véleményünket. Mindez azzal jár, hogy ezt a házat se lebontani, se eladni nem lehet, ezért kérem, hogy a védettség alól oldják fel ezt az épületet, ami egyébként nem egy építészeti ritkaság.

Borbély Zoltánné (Varasdi u. 41.): A Varasdi utca a húsüzemtől teljes egészében járhatatlan, a házak fala a rezonanciától, amit a 19-es buszjárat okoz megreped. Hiányzik az út alapja is, így a busznak nem is kellene arra járnia, hiszen nincsenek meg a feltételek. A bal oldalon nincs járda, a jobb oldalon lerakott kavics pedig már teljesen felkopott. Az úttest is kátyús, amit mindig betömködnek ugyan, de hiába. A szünetben ezt a problémát már említettem Baranyi képviselőnek, aki azt mondta, hogy erre nincs pénz.

Dr. Baranyi Enikő: Már korábbi közmeghallgatáson is szó volt a tájházról és akkor felmerült az a lehetőség is, hogy az épületet megvehetné az önkormányzat.

A Varasdi utca rendbetétele remélhetőleg 1998-ban meg fog történni. A 19-es busz lakossági kérésre lett arra irányítva.

Dr. Fodor Csaba: A Bajcsai utcai ház ügyével a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság valóban foglalkozott és úgy döntött, hogy az épület továbbra is álljon védelem alatt. Az épület helyreállítására egyébként van lehetőség, a lényeg az, hogy az épületet ebben a formájában kell meghagyni. Ennek ellenére a következő bizottsági ülésen ismételten megvizsgáljuk a kérdést.

Varga Mária: Nincs szükségem arra, hogy a felújításhoz az önkormányzat pénzt adjon. Vagy szüntessék meg a védettséget vagy vegyék meg az épületet.

Kelemen Péter (Vadalmás u. 4/2.): A rendőrségnél a jogtalan gépjárműhasználat térítésköteles, de szeretném tudni, hogy hány rendőrtiszt fizette be a térítést és mekkora az okozott kár.

Én a bűnözésnek különböző megnyilvánulási formáit ismerem. Kanizsán van kis bűnügy és nagy bűnügy. Erre utaltam abban a cikkben is, amelyben Bagonyai József tevékenységéről szóltam. El tudják képzelni hogy kétféle adásvételi szerződés van? Az egyikben egy cég főnöke, külföldi a vevő. Az egyik szerződésen látható a számlaszám, a másik papíron pedig az eladó összes személyi adata szerepel. Ez egyértelműen a pénzfelvételre utal, a másik szerződés pedig arról szól, hogy a vételárat át kell utalni a banknak. Szeretném megtudni, hogy ki vizsgálta meg azokat a szerződéseket, amelyeknél külföldi vevőről volt szó és ez a kettősség fennállt.

Az 1989-es választásokon volt olyan plakát, amelyen az adott párt képviselői mosolyogtak. A harmadik személy elment Kanizsáról 300 millió Ft mínusszal és ugyanannyi plusszal jött vissza. Állítólag ennyibe került a háza építése.

Az időközi választással kapcsolatosan elmondanám, hogy kaptam egy határozatot arról, hogy minden szabályosan történt és aki ezt a levelet aláírta, az Dr. Daráki János volt, a Megyei Választási Bizottság elnöke. Aki pedig nem akarja megtalálni a bűnpártoló ügyészt, az Dr. Daráki Jánosné főügyész-helyettes. Bizonyítani tudom, hogy ez az ügyész nem helyezte vád alá a hamis tanúkat.

Szeretném tudni, hogy azokból a közpénzekből, amit elautóztak a rendőrök mennyit fizettek be azok, akik még most is ott vannak.

Elmondanám, hogy volt a közelmúltban olyan vízszennyezés Kanizsán, amely több ember halálát is okozta, de erről nem tájékoztatták az embereket. Senki nem tudja, hogy az akkori szennyezés miatt hányan haltak meg fertőző májgyulladásban. Ezen családoknak lehetne kártérítési követelése azzal a társasággal szemben, amelynek vezetői állománya nem változott, de a vízdíjakat állandóan emelik.

Tarnóczy Attila: Annyit lehet tenni, hogy megkérjük a kapitányságvezetőt, hogy a tények ismeretében rendeljen el vizsgálatot. Amennyiben hajlandó rá, akkor még tájékoztatást is kaphatunk a vizsgálat kimeneteléről.

Simonka József (Szepteteki u. 1.): Az 1930-as évek végén hivatalban lévő polgármester azt mondta, hogy aki nem kanizsai, az nem is tudja a város érdekeit igazán képviselni, az nem kötődik a városhoz, ezért inkább ne is jelentkezzen képviselőnek. Abban az időben Kiskanizsának volt három képviselője, akik felvállalták a városrész ügyes-bajos dolgait. Nem folyt a víz az úton és az árkokat is kitisztították. A mostani képviselők között talán öt kanizsai születésű van. Nem hiszem el, hogy azonosulni tudnak a város problémáival. Felveszik a tiszteletdíjat és ha valaki valamilyen problémával fordul hozzájuk, akkor azt mondják, hogy ezzel ráérünk még foglalkozni. Ha a képviselők nem érnek rá foglalkozni ezekkel a kérdésekkel, akkor a közgyűlés ne tartson közmeghallgatást Kiskanizsán. Ha Önök így kezelik a városrész problémáit, akkor nem hiszem, hogy legközelebb bárki egy szavazatot is leadna Önökre. Tisztában kellene lenni azzal, hogy a nép választotta meg Önöket arra a posztra, ahol most nyugodtan üldögélnek. Hová jutunk így? Azt mondják, hogy 2000-re itt lesz a kánaán. Szerintem meg nem, hiszen nincs egy rendes út Kiskanizsán. Ausztriában egy kerékpárút különbbül néz ki, mint nálunk a főút. Minek nézik az ittenieket? Ha nem tudnak intézkedni, akkor arra kérem Önöket, hogy ne vállaljanak el ilyen tisztséget.

Dobri Gyula (Szepteteki u. 62.): Szeretném tudni, hogy a város az utóbbi húsz évben mit épített Kiskanizsán.

Krémer József: Csatornát.

Dobri Gyula: Azt a lakosság építette, a város csak kifizette.

Krémer József: Iskolát.

Dobri Gyula: Azt is csak akkor, amikor a régi már összedőlt.

A Szepteteki utcában még árok sincs. Amikor a Spar Áruházat építették innen hordták a földet, a szállítás után hátramaradt földet még senki nem takarította el. Ráadásul ebben az utcában a buszmegállót az árokba helyezték el.

Nem tudom, hogy tudják-e, de ma volt útjavítás Kiskanizsán, csak azt nem tudom, hogy megnézte-e azt valaki, hogy hogyan. Kijött két ember, kiborítottak néhány

vödör valamit és lepaskolták. Ez volt az útjavítás. A Szeptetneki utcában egyébként a járda egy szintben van az úttal, ami rendkívül balesetveszélyes. Kérem, hogy ezen a szakaszon vezessenek be sebességkorlátozást, mert az út állapota sem teszi lehetővé azt, hogy száguldozzanak a buszok. Ezt azért is fontosnak tartom, mert sajnos a házfalak megrepedeztek. Elhiszem, hogy kevés a pénz, de ha már csinálnak valamit, akkor azt csinálják meg tisztességesen.

Rodek Györovné (Hunyadi tér 4.): Örülök annak, hogy Kiskanizsán is sor kerülhetett a közmeghallgatásra és csodálkozom azon, hogy ennyien megjelentek. Azért csodálkozom, mert évről évre elmondjuk a problémáinkat és soha nem történik semmi, így csodálom, hogy az itteniek még bíznak a problémák közös orvoslásában. Csak azt szeretném kérni, ha lesz majd pénz, az utakat tegyék rendbe. Ezen kívül mindenki szeretné, ha a közgyűlés munkájáról mi is értesülhetnénk a kábeltévé adásain keresztül.

Már többször kértem, hogy a meglévő tereinket jobban becsüljük meg. Képném, hogy a Sormás felöli oldalon, a futballpályának az a kis parkban befejeződő részét ültessék be fákkal. Korábban már kértem két fát azzal, hogy saját magam elültetem, de azt mondták, hogy nincs rá pénz.

A közelmúltban a lőtér felől mentem be a homokkomáromi hegyre és szörnyűlködve láttam, hogy mekkora szeméthegey van ott. Aki a szemetet oda vitte még azt a fáradságot sem vette, hogy az erdőben öntse ki a szemetet, hanem közvetlenül a főút mellett letette.

Tüttő István: Az ORTT a közeljövőben tárgyalni fogja a sugárzási engedély ügyét és ígéretet kaptunk arra, hogy az elsők között kapjuk meg az engedélyt.

Közmunkásokkal az árkok tisztítására van lehetőség, de az illegális hulladéklerakók felszámolása azonban nagy gondot okoz. 30 ilyen lerakóról tudunk és az ide szállítókkal szemben nagyon nehéz fellépni, mert lehetetlen tettenérni őket. A telepek felszámolása egyébként több tízmillió forintba kerülne. A tábla kihelyezésének nincs visszatartó ereje, de az új szabályozás szerint már nemcsak 10 ezer Ft-ra lehet megbírságot az elkövetőt.

Horváthné Polai Mária (Baicsy-Zs. u. 62/a): Kiskanizsán szinte egyetlen buszmegállóban sincs szeméthyűjtő edény. Kérem, hogy ezen a helyzeten változtassanak.

Kondákor Zoltánné (Szent Flórián tér 3/a.): A városi oktatási koncepcióval kapcsolatosan szeretnék egy kérdést feltenni. Tudomásom szerint elismerték azt az igényt, hogy Kiskanizsán új óvoda létesüljön. Tudom, hogy nincs pénz, 20 éve ezt mondják, de szeretném már végre megtudni, hogy mikor lesz ebből az ígéből valami.

Polai József (Rozmaring u. 22.): Régóta hallom már mindenkitől, hogy Kiskanizsán nem történik semmiféle fejlesztés. Szeretném megkérdezni, hogy az itt élő emberek által befizetett adóból mennyit fordítottak ezen városrész fejlesztésére. Lehet, hogy jóval többet lehetne, azt meg hiszem, hogy ennél többet kellene. Talán többre mennénk, ha létrehoznánk egy részönkormányzatot?

Tüttő István: Bevételeink 5 %-át teszi ki a Kiskanizsáról befolyó adó. Lehet, hogy az itt élők úgy érzik, hogy kevesebben fordítunk erre a városrészre, mint amennyi járna,

de higgyék el, hogy az egész városra nem tudunk annyi pénzt fordítani, amennyi szükséges lenne. Ha a keleti városrészben tartanánk egy ilyen közmeghallgatást, ott is felmerülnének ugyanezek a problémák.

Plander György (Varasdi u. 71.): Nagyon rossz dolognak tartom, hogy a Zrínyi és a Király utca találkozásánál közforgalom épült, mert ott nagyon kicsi a hely és a buszokkal most sokkal nehezebben lehet közlekedni.

A Dózsa György utcában a hidak szinte teljesen elsüllyedtek és esőben a úton is folyik a víz. Véleményem szerint a hidakat fel kellene szedni, az árkokat ki kellene pucolni de mélyíteni nem kellene, mert akkor a víz továbbra sem folyik el. A 7-es út alatt van egy vízelvezető csatorna, oda kellene bevezetni az esővizet. Sajnos most a területnek kell elinni a vizet és ez meglátszik a házakon is.

A temetőnél is rendezni kellene a környéket, hogy a parkolás ne okozzon.

Az új piacon az asztalok elosztásánál mindenkitől egy havi díjat előre kértek. A következő szektorban már tíz havi díjak kellett fizetni és ráadásul más módszer szerint osztották el az asztalokat. Miért nem tudták a kereskedőket egy szektorba tenni?

Kiskanizsán nincs egyetlen emlékmű sem. Civil kezdeményezésnek köszönhetően talán a közeljövőben el tudunk helyezni a templomkertben egy emlékművet a fronton elesettek számára. Kérem Önöket, hogy támogassák a kezdeményezésünket, ami körülbelül 800 ezer forintba kerülne.

Láng János (Múzeum tér 5.): Soknak tartom a hulladékszállítási díj 28%-kal való megemelését és sajnálatosnak tartom azt is, hogy a lakossági tájékoztatás nem megfelelő.

A másik problémám a VÍZMŰ-vel kapcsolatos. A fővízmérő többet mutat mint az alvízmérők összessége. Ennél fogva 27 ezer Ft többletszámlát eszközölt a VÍZMŰ egy év leforgása alatt, amely 155 m³ többletfogyasztásnak felel meg. Véleményem szerint a szolgáltatást adó és a szolgáltatást igénybevevő között üzemeltetési szerződést kellene kötni. A kormányrendelet a 25. §. 3.) pontjának az a lényege, hogy a VÍZMŰ-nek, mint a szolgáltatást nyújtónak és a szolgáltatást igénybevevőnek szerződést kellene kötni, amelyben az ilyen irányú problémákat rögzítik.

Tüttő István: A kisóra méri a nagyon kicsi vízmennyiséget is, így többet kellene mutatni neki.

Láng János: De a mi esetünkben ez fordítva van.

Tüttő István: Úgy lehetne ezeket a dolgokat kiszűrni, ha a VÍZMŰ mindenkinek leolvasná az óráját. A jelenlegi szabályok szerint a főmérő azt fogadja el. A képviselők között ketten tagjai a VÍZMŰ igazgatóság tanácsstagjai, ők fogják ezt az ügyet képviselni.

Láng János: A társasházakról 1997-ben jelent meg egy törvény, melynek 22. §. d.) pontja kimondja, hogy a közgyűlés hatáskörébe tartozik a házirend kérdése. Ezt az önkormányzat hozta létre, azt viszont az országgyűlés hagyta jóvá, a közgyűlés hatáskörébe utalta. Mit lehet ebben az esetben tenni?

Az önkormányzatnak van egy zajvédelemről szóló 43/1996. számú rendelete. Lehet-e ezt lakáson belül alkalmazni?

Továbbá olyan áldatlan állapotok uralkodnak a piactér területén, hogy a Vásárcsarnokba lehetetlen bemenni és olyan helyeken is autók parkolnak, ahol nem lenne szabad. Ugyancsak kaotikus állapotok uralkodnak a város többi parkolójában is, például a Centrál Hotel előtt, ahol az autók az épület közvetlen közelében állnak. A Szeszföldénél a lejáratot tavaly megcsinálták, az egyik fél megcsinálta a másik fél pedig behúzta.

Ha az önkormányzat kiad egy munkát, akkor nézzenek utána, hogyan csinálták meg.

Szokol József (Pivári u. 3.): Kérem Polgármester urat, hogy kérdezze meg a VOLÁN vezetőjét, hogy mi vagyunk a VOLÁN-ért vagy a VOLÁN van értünk. A járatok szempontjából nem érezzük, hogy ő lenne értünk. Budapestről a vonat 12.16 perckor érkezik Kanizsára, 12.10 perckor elmegy a busz. Beérkezik Kassáról a Sirava járata 16.07 perckor 16.05 perckor szintén elmegy a busz. A vasútállomásról nem lehet egy városrészt megközelíteni.

Tüttő István: Azzal indokolja ezt a VOLÁN - nem értek vele egyet -, hogy ezek a buszok menetrend szerint járnak, a városban pedig sokan várják őket.

Szokol József: Ha 21.15 órakor bejön a Venezia, utána a legközelebbi busz csak 22.20 órakor jön Kiskanizsára. Gondolom, hogy a VOLÁN minden egyes járaton felméri, hogy gazdaságos-e vagy nem.

Nagyon örültünk a szennyvízvezeték és telefon kiépítésének, azonban a helyreállítás nem a legmegfelelőbb volt. A Hajgató S. és Varasdi utca nagyon rossz állapotban van.

A Kistrác utca sarkán a Varasdi utca kereszteződésnél ki van téve egy tábla, mely szerint 5 tonnás járművel behajtani tilos. Jártam a Műszaki Osztályon, ahol tájékoztattak arról, hogy a lakók kérték már a forgalom kitiltását, mert megrepedtek a házak. Most a Pivári utcában repedtek meg, mert az összes kamion arra jár. Szerintem le kellene venni a sebességet 30 km/h-ra és legalább útkereszteződésenként négy fekvő rendőrt kellene alkalmazni. Szerintem a Pivári utcára és a Kistrác utcánál is ki kellene tenni a behajtani tilos táblát.

Kele Lajosné (Felsőtemető u. 35.): Februárban elhangzott, hogy minden hónapban kell fizetni bérletet, de az egész évi díjat előre kellett kifizetni. Húszezer forint az özvegyi nyugdíjam, amelyből eltartom a 22 éves fiamat. Ketten bérlünk egy asztalt, így 44 ezer forintot egyösszegben ki kellett fizetni. Én novemberben, decemberben nem járok piacra, de azt a két hónapot is kérték. A parkoló ne legyen fizető parkoló. Költségnövelő az is, hogy március 1-től a WC használati díjat felemelték 30 Ft-ra.

Tüttő István: Megvizsgáljuk. Aki úgy érzi, hogy sérelem érte, név szerint szíveskedjenek leadni hozzánk. Megvizsgáljuk, hogy szabály szerint jártak-e el.

Dr. Baranyi Enikő: A rendelet értelmében jártak el. Felhívom a figyelmet arra, hogy a múlt alkalommal érdeklődtem a licitálás és az östermelői placc elosztása iránt is. A kiskanizsai östermelők úgy érzik, hogy itt nagyon komoly bajok vannak és itt nemcsak a napidíjjal kapcsolatos felemelt ár összegre utalnék, hanem a licitálás és a helyfoglalás mikéntjére is.

Arról volt szó a szóbeli egyeztetések alkalmával, hogy azok, akik előző időszakban a régi kosaras piacon folyamatos árusok voltak (5, 6, vagy 8 hónapot árultak), azok

valójában valamiféle előnyben fognak részesülni a vásárcsarnokban, ám a lebonyolítás során ez az ígéret nem teljesült.

Péter József (Nagyrácz u. 25.): Mennyi összeget spóroltak meg a kiskanizsai Nagyrácz úti egyik épület bezárásával és Önök szerint mekkora az a kár, ami az állag romlásával keletkezett?

Szerintem az állagromlás nagyobb volt.

Tízezer forintot kívánok felajánlani a világháborús emlékmű kezdeményezőinek. Köszönöm az ötletet.

Tüttő István: Nem tudok válaszolni arra, hogy milyen kár keletkezett, de az épület kiürítése kényszerhelyzet volt. A hasznosítási lehetőségek eredménytelenül zárultak. Ma döntöttünk arra vonatkozóan, hogy értelmes célt tudjunk az épület számára meghatározni.

Úgy látom, hogy többen nem kívánnak szólni, ezért megköszönöm részvételüket és az elhangzott kérdésekre a szakosztályok elkészíti a választ.

Más tárgy vagy hozzászólás nem lévén a polgármester az ülést 20.30 órakor bezárta. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Takács Anikó
Dr. Takács Anikó
jegyző



Tüttő István
Tüttő István
polgármester