

1-9/1996.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

az 1996. április 16-i üléséről

Határozatok száma: 93/1996-től 103/1996-ig.

Rendeletek száma: 19/1996, 20/1996.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1996. április 16-án (kedd) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme (Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)

Jelen vannak: Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Baranyi Enikő, Béres Márton, Bicsák Miklós, Böröcz Zoltán, Czobor Zoltán, Dr. Csáka Iván, Ferenczy Zoltán, Dr. Fodor Csaba, Hajgató Sándor, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Dr. Kerekes József, Kovács Tamás, Krémer József, Magyar József, Marton István, Óri Sándor, Palotás Tibor, Papp Ferenc, Röst János, Suhai Sándor, Tarnóczky Attila, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Takács Anikó jegyző, Dr. Lukácsa Erzsébet aljegyző, Mátyás József, Karmazin József, Dr. Nemesvári Márta, Dr. Pintérné Grundmann Frida, Szabó Lászlóné, Bodzai Tiborné osztályvezetők, Kálócziné Éberling Márta, Kápolnás Zoltán önálló csoportvezetők, Dr. Müller János, Tóthné Krémer Mária, Simánné Mile Éva, Szamosi Gábor, Schmidt László a Polgármesteri Hivatal munkatársai, Teleki László a Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Kámán László az IKI intézményvezetője, Torma Gyula a Zala Megyei Agrárkamara elnökhelyettese, Németh Józsefné kiskanizsai állampolgár, Tóth Lajos a Pedagógusszakszervezet titkára, Erdős Péter a Környezetvédelmi Információs Iroda vezetője, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap munkatársa, Marton Györgyi a Zalai Hírlap kirendeltségvezetője, Nagy Imre a Városi Televízió munkatársa, Péter Józsefné és Magyar József nagykanizsai lakosok.

Suhai Sándor: Tisztelettel köszöntöm az ülés minden résztvevőjét, képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, az apparátus megjelent vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele megjelent, ezért az ülés határozatképes, az ülést megnyitom.

Egyebek napirendi pontba javasolom felvenni a következő előterjesztéseket: Javaslat a Zala Gyógyszertár igazgatótanácsai tagságára, Javaslat a Belügyminisztérium által meghirdetett pályázat támogatására, Dr. Csáka Iván és Béres Márton önálló képviselői indítványa.

Dr. Csákai Iván: Kérem, hogy a 7. napirendi pontot 3. napirendi pontként tárgyaljuk meg, mivel jelen van a Zala Megyei Agrárkamara titkára.

Béres Márton: A 2. napirendnél szeretnék kérdést feltenni.

Magyar József: Interpellálni kívánok.

Tüttő István: Napirend előtt kérek 2 percet.

Hajgató Sándor: Napirend előtt kérek 2 percet, és a napirendnél kérdést szeretnék feltenni.

Dr. Baranyi Enikő: Napirend előtt kérek kétszer 2 percet.

Zsoldos Ferenc: Napirend előtt kérek 2 percet.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Zala Gyógyszertár Rt-be igazgatótanácsi tagságára javasolt című napirendi pontot az egyebek között tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a Javaslat a Belügyminisztérium által meghírdetett pályázat támogatására című napirendi pontot az egyebek között tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy Dr. Csákai Iván és Béres Márton önálló képviselői indítványát tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 7. napirendi pontot 3. napirendi pontként tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a napirendi pontokkal - a módosításokra figyelemmel - egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 2.) Interpelláció, kérdés
- 3.) Tájékoztató a Zala Megyei Agrárkamara és az Önkormányzat kapcsolatáról, a gazdálkodókat érintő pályázatokról, az állami támogatásokról (írásban)
Előadó: Nagy László elnök
- 4.) Javaslat Nagykanizsa Vásárcsarnok és környéke Részletes Rendezési Terv jóváhagyására (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 5.) Javaslat garázselhelyezési lehetőségek városrendezési meg­alapozására a keleti városrészben (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 6.) Javaslat Nagykanizsa-Szabadhegy városrész utcajegyzékének módosítására, kiegészítésére (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
- 7.) Beszámoló a Hevesi Sándor Művelődési Központ munkájáról (írásban)
Előadó: Papp Ferenc igazgató
- 8.) Tájékoztató a Városi Kórház rekonstrukciójáról (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
- 9.) Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 14. sz. "Kiskastély" állagmegóvási beruházási programjának elfogadására (írásban)
Előadó: Kámán László, az IKI vezetője
- 10.) Javaslat Nagykanizsa, Csengery u. 12. szám alatti ingatlan elidegenítésére (írásban)
Előadó: Kámán László, az IKI vezetője
- 11.) Egyebek
 - a.) Javaslat a Zala Gyógyszertár Rt-be. Igazgatótanács tagságára (szóban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
 - b.) Javaslat a Belügyminisztérium által meghirdetett pályázat támogatására (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester
 - c.) Önálló képviselői indítvány
Előadó: Dr. Csáka Iván és Béres Márton képviselők

12.) Fellebbezések (zárt ülés)

N a p i r e n d e l ő t t :

Tüttő István: Ma éjszaka érkeztem meg Kovásznáról, és szeretném átadni a Kovásznaiak szívélyes üdvözlését. Szeretném megköszönni az úton résztvett személyek példamutató magatartását, amellyel Nagykanizsa város hírnevét sikerült öregbíteni Kovásznán.

Dr. Baranyi Enikő: Köszönöm a hivatalnak, hogy 500 forintról 250 forintra mérsékelte a piacon a szaporító anyagok helyfoglalási díját. A márciusi közgyűlésen elfogadott díjemelés a kiskanizsai lakosság nagy részét hátrányosan érintette. Ha az 1993-as piaci rendeletet és a helypénzeket vesszük alapul, amikor 40 forintról 50 forintra történt a díjemelés, akkor 1996-ban az infláció mértékét követve kb. 120-150 forintban kellett volna megállapítani a helyfoglalás díját. Kérem a polgármester urat és a hivatalt, hogy vizsgálják meg újra ezt a kérdést.

Úgy érzem, hogy a perem településen élők megkülönböztetésben részesülnek, erre példa az előbb említett piac rendelet, Miklósfán a fogorvosi körzeti ellátás, Kiskanizsán az iskola ügye. Kérem polgármester urat, hogy minél hamarabb az oktatással kapcsolatos korrekt, előkészítő munkában kompromisszum kialakítására törekedjen.

Suhai Sándor: A piaci helypénzzel kapcsolatos felvetésre válaszolom, hogy nem a közgyűlés által hozott rendelet, hanem a polgármesteri hivatal állapította meg a helyfoglalás díjtételeit a rendelet kötelezése alapján. Kiskanizsaiak reagálására saját hatáskörömben eljárva felére mérsékeltem a négyszetméterenkénti helyfoglalási díjat. Zalaegerszegen és Keszthelyen 300 forint/m² a helyfoglalási díj. A polgármesteri hivatal az 50%-os díj mérséklést a jövőben is érvényben kívánja hagyni.

A Nagyrác Utcai Általános Iskola további sorsával kapcsolatosan tárgyalásokra, egyeztetésekre kerül sor 1996. április 23-án, ahol a Művelődési Osztály vezetőjével részt veszünk. Ezt követően előterjesztés készül e témában, amit a közgyűlés elé terjesztünk.

Hajgató Sándor: Kérem, hallgassuk meg a jelenlévő kiskanizsai állampolgárok véleményét.

Suhai Sándor: Napirend előtti hozzászólás felett az SZMSZ nem engedélyez vitát. A jelenlévő kiskanizsai állampolgárokra tekintettel javaslom, a közgyűlésnek döntsön arról, hogy hozzájárul-e a felszólaláshoz.

Aki egyetért azzal, hogy a kiskanizsai állampolgárok véleményét meghallgassuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Péter Józsefné: A kiskanizsaiak véleménye az, hogy csak az 1995. évi helyfoglalási díjtételeket hajlandók kifizetni.

Dr. Baranyi Enikő: Javasolom, hogy a Kiskanizsai Kirendeltség helyiségében tartsunk egy fórumot e témában, amelyre tisztelettel meghívjuk a polgármester urat.

Suhai Sándor: Köszönettel elfogadom a meghívást, melynek előreláthatólag 1996. április 24-én tudok eleget tenni.

Zsoldos Ferenc: Köszönetemet szeretném kifejezni azoknak, akik hozzájárultak a Millecentenáriumi Park fásításához. Köszönöm, hogy a kiskanizsaiak első reagálására gyors intézkedést tett a polgármester úr. A helyhasználati díj emelése indokolt volt, mert 1993. óta a díjak változatlanok. Kistermelő ismerőseim reálisnak tartják a 250 forintos helyfoglalási díjat.

Tarnóczky Attila: Szervezeti Működési Szabályzattal ellentétes a napirend előtti felszólalás előtt vitát nyitni. Megoldás lett volna, ha napirendre vettük volna a témát. Kérem a polgármester urat, hogyha saját hatáskörben megváltoztatja a piaci helyfoglalás díjtételeit, akkor előtte arról a testületet tájékoztassa.

Suhai Sándor: Jelen helyzetre való tekintettel azonnal kellett döntenem, figyelmen kívül hagyva az SZMSZ-t.

Hajgató Sándor: A választókerzetemben minden napos panasz, hogy az állattartási rendeletet nem tartják be az ebtartók. Kérem azokat a városi polgárokat, akik ebet tartanak, hogy ne a játszóterekre vigyék kutyáikat, mert ott kisgyerekek játszanak. Meg kellene tiltani az emeletes házakban nagytermetű kutyák tartását.

1.) Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Dr. Csákai Iván: A polgármesteri tájékoztató második oldalán az általános iskolák első osztályaiba történő beiratkozása szerepel. Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság a 9/1996. és az 50/1996. számú határozatot figyelembe véve az 1996. április 9-i ülésen véglegesítette az indítható első osztályok számát. Ennek ellenére a Péterfy Általános Iskolában kettő helyett egy első osztály indul. Véleményem szerint ezáltal megváltozik az iskola profilja. Javasolom, hogy a határozati javaslat egészüljön ki e./ ponttal: "Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság vizsgálja felül döntését és a közgyűlést a következő ülésén annak eredményéről tájékoztassa."

Tarnóczky Attila: Köszönöm a polgármester úr gyors intézkedését a nemzeti ünnepeken használatos fáklyák ügyében.

Kelemen Z. Pál: Valóban a Péterfy Általános Iskolában kettő helyett egy első osztály indul míg a Zemplén Gy. Általános Iskolában kettő. A Zemplén Gy. Általános Iskola annak idején a demográfiai hullám levezetésére jött létre. Véleményem szerint ma már nincsen demográfiai hullám. Támogatom Csákai képviselő javaslatát.

Suhai Sándor: A polgármesteri beszámolóban én tájékoztatást adtam erről, viszont nincs módunkban most részletesebben kifejteni. 8 képviselő aláírása szükséges ahhoz, hogy tárgyalhassuk az ügyet, vagy önálló képviselői indítványként elő lehet terjeszteni a témát. Javaslom Csákai képviselő hozzászólását interpellációként kezelni.

Tarnóczy Attila: A Csákai képviselő által javasolt e./ pont nem jelenti a bizottság jogkörének korlátozását. A testület bármikor dönthet úgy, hogy visszaveszi a bizottság jogkörét, de jelen esetben nem erről van szó. Problémát jelentene, ha most polgármester úr előzetes tájékoztatásunk nélkül olyat vetetne napirendre, amely visszavenné a bizottságnak adott hatáskört.

Suhai Sándor: Polgármesteri beszámoló a bizottság döntésének tartalmáról nem szól. Véleményem szerint vagy interpellációként kezeljük Csákai képviselő felszólalását és akkor 15 napon belül választ fogunk adni rá, vagy pedig most nem foglalkozunk ezzel.

Kelemen Z. Pál: Kérem polgármester urat, kezelje interpellációként Csákai képviselő javaslatát.

Marton István: A beszámolóhoz a Huszti téren lakásépítési ütemezésben szerepel hogy az OTP Ingatlan Rt. a magas területelőkészítési és területszerzési költség miatt a beépítéstől való visszalépést mérlegeli, ezért a közeljövőben vezetői szintű egyeztetést kezdeményez a polgármester úr. Kérdésem, hogy az elmúlt héten történt-e előrelépés.

Suhai Sándor: Az OTP Ingatlan Rt. vezérigazgatója április utolsó hetében érkezik Nagykanizsára, ekkor kerül sor a megegyezésre. Szeretnénk ünnepélyes alapkövetéssel a Kórház 12. sz. beépítését elkezdeni. Véleményem szerint az egyezségből ki kellene venni a Huszti teret, mert az OTP Ingatlan Rt. megfelelő határidőn belül teljesíteni a beépítést.

Röst János: A polgármesteri beszámolóban nem szerepel a május 1-i ünnepség. A polgármester úr tud-e most tájékoztatást adni?

Suhai Sándor: Nem tudok róla tájékoztatást adni.

Magyar József: A határozatban három különálló pontként jelennek meg önálló képviselői indítványok intézéséről hozott határozatok. Kérem a jegyzőnt, hogy a felelősök mellett határidő is legyen feltüntetve.

Suhai Sándor: Aki a polgármesteri beszámolóval egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

93/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a./ A 163/a-g/1994, 225/1995, 2/1996, 3/a/1996, 9/1/a,b,c/1996, 50/1996, 59/a/1996, 60/1996, 67/1996, és a 71/e,f,g/1996. számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

b./ A 181/1995. számú határozat végrehajtásának határidejét 1996. június 30-ra módosítja.

Határidő: 1996. június 30.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

c./ A 252/1995. számú határozat végrehajtásának határidejét 1996. május 30-ra módosítja.

Határidő: 1996. május 30.

Felelős: Dr. Szabó Csaba főigazgató

d./ A fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2.) Interpellációk, kérdések

Suhai Sándor: Dr. Horváth György képviselő a Dencsár-árokka kapcsolatos kérdésére kapott választ. Kérdezem elfogadja-e a választ?

Dr. Horváth György: Igen, a választ elfogadom.

Suhai Sándor: Aki egyetért az interpellációra adott válasszal, kérem szavasszon.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Papp Ferenc képviselő a Kanizsa és Vidéke Extra Közérdekű Hetilappal kapcsolatos kérdésére kapott választ. Kérdezem, elfogadja-e a választ?

Papp Ferenc: A választ elfogadom.

Suhai Sándor: Aki egyetért az interpellációra adott válasszal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Röst képviselő Zalaszentgróton megrendezett sportvetélkedővel kapcsolatosan kapott választ. Kérdezem, elfogadja-e a választ.

Röst János: Azt kifogásoltam, hogy a képviselők nem kaptak tájékoztatást a sportvetélkedőről. A választ elfogadom, kérem hogy legközelebb erre legyenek figyelemmel.

Suhai Sándor: Aki az interpellációra adott válasszal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) elfogadja a javaslatot.

Dr. Horváth György: A Vámudvarral kapcsolatos interpellációra köszönettel megkaptam a gyors választ, amelyet elfogadok. Kérem a polgármester urat, hogy gyorsítsa meg a tárgyalásokat.

Suhai Sándor: Aki elfogadja az interpellációra adott választ, kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Kérdezem az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság elnökét, kíván-e azonnal válaszolni Csákaai képviselő interpellációjára, mely az általános iskolákban 1996/97. tanévben indítható első osztályokkal volt kapcsolatos?

Dr. Horváth György: Jelenleg nem tudok válaszolni.

Suhai Sándor: Az interpellációra 15 napon belül választ adunk.

Béres Márton: A polgármester úr politikai újságcikkeit olvasva, a helyi sajtónál akadályoztatva látom azokat a folyamatokat, amelyek akár a Kanizsa Újság, akár a Kanizsa TV önállóságának a továbbvitelét szolgálnák. Igaz-e, hogy ilyen cikkeket ajánlott fel a szerkesztőségeknek, mit kíván tenni azért, hogy ez a jövőben ne forduljon elő és a médiák függetlenek legyenek?

Suhai Sándor: Nem érzem önálló cikk írásnak, ha visszakérem a nyilatkozatot stílusbeli korrekciók miatt. Nem hiszem, hogy bármikor befolyásoltam volna a sajtó munkáját.

Kelemen Z. Pál: Nemrég Röst képviselő nehezményezte, hogy a polgármester "sajtószemlész", most pedig Röst képviselő párttársa teszi ugyanezt.

Dr. Horváth György: Értelmetlennek tartom a vitát, el kellene olvasni a Sajtótörvényt és az újságíráshoz vonatkozó rendelkezéseket.

Magyar József: 1995. augusztus 29-én interpelláltam először a Zrínyi u. 20. sz. lakóinak problémáival kapcsolatban. A polgármester lakossági fórumon is részt vett, október 19-én pedig megismételtem interpellációmát és csatoltam a lakók kérését. Az interpelláció lényege az volt, hogy rendet kellene tenni a Zrínyi u. 20. sz. épülettömb körül. Eddig 108.000 forintot költöttünk e terület helyrehozatalára, viszont jelenleg ugyan ott vagyunk, ahonnan indultunk, hiszen a 36 db fából 20 db ki van törve, a 324 db cserjének az 50%-a megsemmisült, a lánckorlátok le vannak szakítva, a járda pedig össze van törve. Felolvasom a lakók április 12-i levelét: "Sajnáljuk, hogy több alkalommal keressük és idejét raboljuk a Zrínyi u. 20. sz. alatti és előtti rendezetlen állapot miatt. Az önkormányzati határozat nem lett végrehajtva. (A határozat határideje április 30-án jár le.) A ház körül a szemét és a rendezetlenség a jellemző, konkrétan: 1. A lánckorlátok nem a kért helyen készültek. Kizárólag csak azzal foglalkoztak az illetékesek, hogy az elszakadt láncot összerakták, de újat a kért helyen nem helyeztek el. 2. Az épület körüli járdán a hulladékgyűjtő gépjárművel való közlekedés megakadályozására kértük a cövekek elhelyezését - mint a Vasember-ház udvarán - de ez sem valósult meg. Így különösen esős időben a járda a gyalogosok számára szinte használhatatlan. Több helyen is szigorúan büntet a Környezetvédelmi Felügyelőség bilincset helyezve az autókra. A mi házuk körül még kérésre sem jöttek ki, pedig ott tényleg indokolt lenne különösen hétvégén a szigorúbb ellenőrzés. 3. A kavics út nem lett elkészítve, nem rendszeres a kőből készült szeméttárolók ürítése. 4. Betonkerítéssel szembeni lakók által fűvesített területen nem történt semmiféle fűpótlás, ezt a területet kifejezetten a "nagyvásár" tette tönkre. Kértük ide is a lánckorlátot, mert a telefonfülkét megkerülve a járművekkel feljárnak a járdára. Indítványunk: Ha parkírozó készül az épület hosszában, megfontolást érdemelne a Zrínyi utcából a közvetlen ki- és bejárat, célszerűtlen lenne a KÖGÁZ melletti parkírozóból azt megkerülve biztosítani a ki- és bejáratot. Az egész területet be kellene járni és a látottak alapján dönteni, egyúttal ellenőrizni is lehetne azt, hogy mi és mennyi munka lett elvégezve. Érdekes összehasonlítás lenne a ráfordításként elkülönített pénzt a valós helyzettel összevetni."

Ha egyszerre nem végezzük el ezeket a feladatokat folyamatosan, akkor az egész munka eredménytelen lesz.

Mátyás József: Több türelmet kérek Magyar képviselőtől, hiszen 6. hónapja van tél. 1995. október végétől 1996. április 15-ig az idő miatt nem lehetett munkát végezni. A határidő április 30-án jár le. A múlt hét végén megbeszéltem Magyar képviselővel, hogy hétfőn bejárjuk a területet, de esett a hó. Bármikor hajlandó vagyok a lakókkal, a vállalkozókkal együtt végignézni a területet. Sajnos mi is tehetetlenek vagyunk a vandál munkával szemben, az elszagattott lánckorlátokat megjavítottuk, újat is

kiraktunk, de már ismét el van törve. A Zrínyi u. 20 sz. környéke eléggé zsúfolt, de félek, hogy ha ez tovább nő, akkor az Olajbányász SE nyit egy újabb 40 férőhelyes piacot ott, ahol nekünk meg kellett szüntetni képviselői indítványra.

Dr. Fodor Csaba: Az önkormányzatnak van egy környezetvédelmi alapítványa, amelyre pályázhattak a nagykanizsai lakóközösségek. Több pályázat is érkezett, melynek nagy részét támogatni tudtuk. A Zrínyi M. u. 20. szám alatt lakók nem pályáztak, pedig ha jelentkeznek, akkor szívesen segítettünk volna.

Magyar József: Nem tudom, hogy ehhez az interpellációs kérdéshez hozzászólhatott-e Dr. Fodor Csaba képviselő. Fodor képviselőnek át kellene tanulmányoznia az általunk hozott határozatokat, amelyben megszavaztuk, hogy mit kell itt tenni. A lakók nem fognak pályázni környezetvédelmi alapítványra, amikor tönkretették a házuk környékét, csak azt kérik, hogy a 60 millió Ft-ból - amely befolyt a piaci bevételekből - szíveskedjen a közgyűlés egy bizonyos összeget a rendbetételre fordítani. Ezt a polgármester úr is megígérte a lakóknak. Annyit vártam volna Mátyás úrtól, hogy azt mondja, igen, el fogjuk végezni.

Suhai Sándor: A munkát április 30-ig elvégezzük. A 2.) napirendi pontot ezzel lezárjuk.

3.) Tájékoztató a Zala Megyei Agrárkamara és az Önkormányzat kapcsolatáról, a gazdálkodókat érintő pályázatokról, az állami támogatásokról (írásban)

Előadó: Nagy László elnök

Torma Gyula: A Zala Megyei Agrárkamara 2.300 taggal dolgozik, másik kamaráktól eltérően vidéki hálózatunk van, 21 gazdajegyző segíti a gazdálkodókat. Jelenleg állami támogatások, föld alapú támogatások elbírálása, pályázatok megírása, véleményezése a kamarai kollégáink feladata. Nagy az elvárás a Kamarával szemben, ennek egyelőre nem tudunk eleget tenni, de én bízom abban, hogy a különböző hatáskörök rendezése kapcsán a Kamara megkapja azokat a jogosítványokat, hogy igazán az agrár vállalkozók, gazdálkodók érdekében tud tenni.

Nagy László elnök úr nevében megköszönöm a lehetőséget, hogy a közgyűlés előtt munkánkról tájékoztatást adhatunk.

Suhai Sándor: Aki a Zala Megyei Agrárkamara és az Önkormányzat kapcsolatáról, a gazdálkodókat érintő pályázatokról, az állami támogatásokról szóló tájékoztatót elfogadja - a szóbeli kiegészítéssel figyelemmel -, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a tájékoztatót - a szóbeli kiegészítéssel együtt - elfogadja.

- 4.) **Javaslat Nagykanizsa Vásárcsarnok és környéke Részletes Rendezési Terv jóváhagyására (írásban)**
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Dr. Fodor Csaba: Szeretném köszönetemet kifejezni a közgyűlés tagjainak és mindazoknak, akik hozzájárultak ahhoz, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola által meghirdetett rajzversenyen a legjobb helyezést elért pályázóknak közgyűlési díjat adhatunk. A "Nagykanizsa Vásárcsarnok és környéke Részletes Rendezési Terv jóváhagyása" című előterjesztéshez kapcsolódóan a határozati javaslatot - mint előterjesztő - visszavonom. Időközben olyan információkat kaptam, amelyek alátámasztják, hogy korai lenne az új utcaneveket meghatározni. Szeretném, ha ezt a határozati javaslatot nem fogadnák el, hanem csak a rendezési tervet, mint rendeletet tárgyalná a testület. Kérem a közgyűlést, hogy a rendeletervezetet ebben a formában fogadja el.

Suhai Sándor: Az előterjesztő javaslatának lényege, hogy az 1. oldalon "rendeletté emelését" után vessző helyett pont legyen, továbbá az, hogy "valamint az utcanevek" kerüljön kihúzásra, illetve visszavonta a határozati javaslatot Fodor képviselő.

Tarnóczy Attila: A rendeletervezet különböző, elsősorban környezetvédelmi előírásokat tartalmaz, ugyanakkor szankcionálásról nem rendelkezik. Megoldott-e ez a kérdés, hogy az előírások megszegőit valamilyen mértékig, akár pénzbüntetéssel fegyelmezni lehessen?

Dr. Horváth György: Az 1. számú melléklet 3. részének 2. pontjában az Arany János utca meghosszabításánál az útszélesség 20-22 m-re van tervezve. Kérdezem, hogy nem érint ott ingatlant?

Karmazin József: Minden városrendezési tervnek követelménye a környezetvédelmi előírások betartása, ezt jogszabály írja elő. Helyi rendezési terv előírásainak be nem tartása esetén a szabálysértési törvény alapján szankció alkalmazható. Horváth képviselőnek válaszolom, hogy beépítetlen területről van szó, épületet nem érint.

Kelemen Z. Pál: A rendezési terv 1. sz. mellékletében 3 db 120 kV-os trafó alállomás szerepel. Miért van szükség ekkora teljesítményű transzformátorokra? Kérdezem a szakembert, mekkora MW-ról van szó?

Karmazin József: Az általános rendezési terv más alternatív területet jelölt meg ennek a trafó alállomásnak a céljára. Azért került többször megemlítésre az anyagban, mert a terület ésszerű felhasználása érdekében módosítást kellett végrehajtani. A trafóállomás léte összefügg a vasútvillamosítás kérdésével, ezért kellett a helyét pontosítani.

Tarnóczy Attila: Javaslom, hogy a rendelet tervezet 10 §-ának (4) bekezdése maradjon ki, mert a (7) bekezdésben azt tartalmazza, hogy a csatornarendszerben veszélyes hulladék nem keletkezhet. Véleményem szerint a Dencsár-árokba felderítetlenül nagyon sokféle szennyvíz folyik bele, amely megkerüli a városi tisztító művet. Rendelkezni kellene arról, hogy ezek a szennyvizek bejussanak a csatornahálózatba. Ha a (4) bekezdés elmaradhat, akkor helyébe javaslom, ha nem, akkor azt megelőzően javaslom a következőt: "a szennyvizek csak a csatornarendszerbe vezethetők."

Mátyás József: A rendelet nemcsak a lakosságra, hanem mindenkire vonatkozik, aki a területen tervezési, hatósági munkát végez. A rendelet paragrafusai előírásokat határoznak meg az eljáró hatóságok, illetve a közreműködő tervezők részére. A 10 § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a szennyvizek szikkasztása tilos, tehát csak csatornába lehet elvezetni. A beépítés megvalósításával a Dencsár-árok környezete egészen más funkciót lát el a jövőben, a felszíni vizek elvezetésére szorítkozik. Ha a környéken megépül a csatorna, akkor nem lesz arra szükség, hogy az élő vizekbe vezessék a szennyvizet. Az Áramszolgáltató Vállalat régi igénye, hogy legyen egy városközponti, a DÉDÁSZ telephelytől É-ra lévő területen olyan kapcsolóállomás, amely tehermentesíti a Petőfi utcai fogadó- és kapcsolóállomást.

Magyar József: Úgy gondolom, ki kellett volna kikérni a MÁV véleményét is, hiszen a ZM. Közlekedési Felügyelet a vasútállomás előtt szeretne teret biztosítani a buszoknak. A 10. § (6) bekezdéséhez a módosító javaslatom a következő: "A területen keletkező nem veszélyes hulladékot rendezett módon kell gyűjteni (konténer, kuka) és a 10/1996. (III. 10.) sz. helyi hulladékgazdálkodási rendeletnek megfelelően kell az elszállításról gondoskodni."

Tüttő István: Egyetértek Magyar képviselő javaslatával. A Zsigmondy-Winkler Műszaki Szakközépiskolában folyamatban van egy komolyan felszerelt laboratórium létesítése, így lehetőség nyílik arra, hogy ellenőrizze ezt a területet veszélyes anyag kibocsátása szempontjából.

Tarnóczy Attila: Véleményem szerint a rendeletnek tartalmaznia kell a szennyvízbevezetést tiltó rendelkezést.

Karmazin József: Magyar képviselőnek válaszolom, hogy a MÁV írásban megadta a szakhatósági egyeztetést követően a véleményét. Két észrevételük volt: 1.) A tervezési területen ne vasútállomásként szerepeljen a létesítmény, hanem megállóhelyként. 2.) 50 m-es sávot ki kell jelölni a területen, amelyen belüli építés esetén egyeztetést kérnek a MÁV-val.

Subai Sándor: Tarnóczy képviselő módosító javaslata volt, hogy a 10. § (4) bekezdése egészüljön ki a következő mondatrésszel: "a szennyvizek csak a csatornarendszerbe vezethetők." Kérdezem az előterjesztőt, egyetért-e a javaslattal?

Dr. Fodor Csaba: A javaslattal egyetértek, ha az a 10. § (5) bekezdésében szerepel.

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a 10. § (5) bekezdése egészüljön ki az említett mondatrésszel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Magyar képviselő a következőképpen javasolta módosítani a 10. § (6) bekezdését: "A területen keletkező nem veszélyes hulladékot rendezett módon kell gyűjteni (konténer, kuka) és a 10/1996. (III. 10.) sz. helyi hulladékgazdálkodási rendeletnek megfelelően kell az elszállításról gondoskodni." Kérdezem az előterjesztőt, egyetért-e a javaslattal?

Dr. Fodor Csaba: A javaslattal egyetértek.

Suhai Sándor: Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a rendelettervezetet - a módosításokra figyelemmel - el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a módosított rendelet tervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

19/1996. (IV. 16.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város 19/1996. (IV. 16.) számú rendelete Nagykanizsa Vásárcsarnok és környéke Részletes Rendezési Tervéről

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5.) Javaslat garázselhelyezési lehetőségek városrendezési meg-
alapozására a keleti városrészben (írásban)

Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Suhai Sándor: Aki az előterjesztett rendelet tervezettel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

20/1996. (IV. 16.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/1996. (IV.16.) sz. rendelete garázselhelyezési javaslat városrendezési szabályozási előírások megalapozása a keleti városrészben

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 6.) Javaslat Nagykanizsa-Szabadhegy városrész utcajegyzékének módosítására, kiegészítésére (írásban)
Előadó: Dr. Fodor Csaba a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Dr. Fodor Csaba: Kérem az előterjesztés elfogadását.

Marton István: Az előterjesztéssel egyetértek, viszont a lakók által megjelölt utcaneveket méltatlannak tartom a Szabadhegyi monográfiát összeállító személy nevével szemben. A határozati javaslatban "Szabadhegyi utca" szerepel, véleményem szerint ez eddig is "Szabadhegy utca" volt. Kérem ezt pontosítani a határozati javaslatban.

Dr. Horváth György: Egyetértek Marton képviselővel, kérem, hogy a "Tersánczky utca" elnevezése ne változzon.

Suhai Sándor: Marton képviselő javasolta, hogy a határozatban "Szabadhegy utca" szerepeljen. Kérdezem az előterjesztőt, egyetért-e a javaslattal?

Dr. Fodor Csaba: A javaslattal egyetértek.

Suhai Sándor: Aki egyetért Marton képviselő javaslatával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki az előterjesztést -a módosításra figyelemmel-elfogadja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a következő határozatot hozza:

94/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 267/1995. sz. határozatát, mely Nagykanizsa-Szabadhegy I. ütemben belterületbe vont területének utcaneveit határozta meg, az alábbiak szerint módosítja:

A Szabadhegy utca változatlan megjelöléssel kerüljön a rendezési terv szabályozási tervlapján (V-2 tervlap) feltüntetésre.

Utasítja a jegyzőt, hogy az utcanév meghatározással kapcsolatosan szükséges további intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 1996. május 15. illetve folyamatos
Felelős: Dr. Takács Anikó jegyző

- 7.) Beszámoló a Hevesi Sándor Művelődési Központ munkájáról
(írásban)
Előadó: Papp Ferenc igazgató

Tarnóczy Attila: A határozati javaslat 3. pontjában szereplő klubkönyvtárak szervezeti különválásának milyen gazdasági, szakmai indokai vannak, szükséges-e?

A határozati javaslat 5. pontjában szerepel, hogy a HSMK csatlakozik a Budapesti Tavasz Fesztiválhoz. Kérdésem, szükség van-e erre?

Papp Ferenc: Már régóta tervezük az intézményhez közvetlenül tartozó klubkönyvtárak önállósodását. A javaslatban azért három klubkönyvtár szerepel, mert csak ezen a három településrészen működik városszépítő egyesület. Véleményem szerint a városszépítő egyesületek vannak olyan hatékonyak, hogy át tudják venni ezeket a feladatokat. Természetesen a HSMK továbbra is segítséget nyújt e három intézménynek.

A Budapesti Tavasz Fesztiválhoz a város csatlakozását jelenti, a HSMK csak a megelőző szervező-előkészítő munkában venne részt. Magyarországon eddig 8 város csatlakozott a Budapesti Tavasz Fesztivál programjaihoz. A város művészeti életének sokat jelentene, ha különböző nemzetközi illetve hazai együttesek a városunkba látogathatnának. Véleményem szerint 2-3 millió forint elegendő lenne a programhoz és a Fesztivál Iroda is elfogadná. A csatlakozás feltétele a tervezett rendezvénysorozat összkiadása bizonyos százalékának befizetése.

Suhai Sándor: A határozati javaslat 3. pontjában az szerepel, hogy vizsgáljuk meg a klubkönyvtárak különválásának lehetőségét, és ha ez gazdaságilag nem indokolt, akkor erre nem kerül sor.

Dr. Horváth György: Az Oktatási-, Kulturális és Sportbizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja.

Marton István: Támogatom a három klubkönyvtár különválása lehetőségének megvizsgálását. Véleményem szerint a leválasztáshoz szükséges egy olyan alapfeltétel, amely által a faluházak városszépítő egyesületei általi működtetésének megvalósulása biztosított.

Magyar József: Véleményem szerint bővebben kellett volna kibontani a bevételi és kiadási oldalt. A 6. sz. mellékletben szerepelnek a pályázatok alapítványi támogatása. Milyen összeggel és hol található meg ez a bevételi rovatban?

Papp Ferenc: Országos és regionális pályázatokon, 2,5 millió forintot nyertünk, amely a korábbi költségvetési fejezet átvett pénzeszközök részénél szerepel.

Suhai Sándor: A HSMK munkáját színvonalasnak tartom, melyhez nagyrészt hozzájárul az intézmény igazgatójának munkája is. Módosító javaslatom a határozati javaslat 1. pontjához a következő: "... elfogadja, az intézményben folyó munkát eredményesnek és színvonalasnak minősíti."

Teleki László: Egyetértek polgármester úr módosító indítványával, és megköszönöm a Kisebbségi Önkormányzat nevében a HSMK értünk tett munkáját.

Suhai Sándor: Aki az előbb említett módosító javaslatot el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Suhai Sándor: Aki a határozati javaslattal -a módosításra figyelemmel- egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

95/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) a Hevesi Sándor Művelődési Központ munkájáról szóló beszámolót elfogadja, az intézményben folyó munkát eredményesnek és színvonalasnak minősíti.
- 2.) megbízza az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, hogy vizsgálja meg a Móricz Zsigmond Művelődési Ház gazdasági önállóságának feltételeit.

Határidő: 1996. október 15.

Felelős: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke,
Kovács Tamás a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

- 3.) megbízza az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy vizsgálja meg a sánci, a bagolai, és a bagola-fakosi klubkönyvtárak szervezeti különválásának lehetőségét.

Határidő: 1996. október 15.

Felelős: Dr. Horváth György az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság elnöke

- 4.) megbízza a polgármestert, hogy készíttesse el a Hevesi Sándor Művelődési Központ életveszélyessé vált színpadi padozat cseréjének költségvetését.

Határidő: 1996. június 15.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- 5.) megbízza a polgármestert, hogy készíttesse el a Hevesi Sándor Művelődési Központ Budapesti Tavasz Fesztiválhoz való csatlakozása szakmai és gazdasági tervét, és terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 1996. október 1.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- 8.) Tájékoztató a Városi Kórház rekonstrukciójáról (írásban)
Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: A kórházrekonstrukció I. üteme befejeződött, a II. ütem elkezdődött. 1997 évben címzett támogatásként újabb 600 millió forintos felújítás elnyerése van kilátásban.

Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

96/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a kórház-rekonstrukcióról szóló tájékoztatót elfogadja, egyúttal megerősíti a hivatalt és a kórház vezetését abban, hogy a költségen belül tartást és a minőséget célzó törekvéseit folytatva következetesen járjon el.

A teljes befejezést megelőzően a hivatal adjon ismételt tájékoztatást a munkák állásáról és az időközben bekövetkezett változásokról.

Határidő: 1996. július 15.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

- 9.) Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 14. sz. "Kiskastély" állagmegóvási beruházási programjának elfogadására (írásban)
Előadó: Kámán László, az IKI vezetője

Zsoldos Ferenc: Mennyi pályázat érkezett, és ki nyerte el?

Marton István: Miért nem vett részt a bíráló bizottságban a Pénzügyi Bizottság?

Tarnóczky Attila: A tervezéssel ki foglalkozik?

Kámán László: Zsoldos képviselőnek válaszolom, hogy az IKI zárt körű meghívásos pályázatot hirdetett, melyre 8 pályázat érkezett. A pályázatot a bíráló bizottság döntése alapján a RYNO Kft. nyerte el, aki a munkaterületet április 1-jén át is vette. A bíráló bizottság jelentős szempontnak tartotta, hogy a RYNO Kft. pályázatában szerepelt a legkevesebb beruházási összeg. A vállalási ár 11.966.000 forint+ÁFA.

Marton képviselőnek válaszolom, hogy a jelenleg érvényes beruházási szabályzatban 7 főből álló bíráló bizottság van előírva, melyben a Pénzügyi Bizottság nem szerepel.

Tarnóczky képviselőnek válaszolom, hogy a tervezést a Stílus Kft. végezte el, mivel e Kft. rendelkezett különböző előtervekkel. A közgyűlés olyan határozatot hozott, hogy a tervező ezeket az előterveket folytassa tovább.

Bicsák Miklós: A bíráló bizottságban 5 fő vett részt, melyből Tárnok Ferenc a hivatal munkatársa és én a Kanizsa Kft. pályázatát részesítettük előnyben, míg Karmazin József főépítész, Kámán László intézményvezető és Balassa Béla a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja a RYNO Kft. mellett szavazott.

Suhai Sándor: Marton képviselőnek válaszolom, hogy a jelenleg még érvényben lévő beruházási szabályzat nem teszi kötelezővé a Pénzügyi Bizottság tagságát a bizottságba, ettől függetlenül célszerű lett volna a meghívásuk.

Marton István: Többször előfordult hogy a Pénzügyi Bizottság a bíráló bizottságba meghívást kapott, pl. Palin városrész részletes rendezési terv felülvizsgálata, Északi város részletes rendezési terv felülvizsgálata. Véleményem szerint lényeges, fontosabb tervek elbírálásához a Pénzügyi Bizottság nem kapott meghívást.

Nem tudom elfogadni az intézményvezető választát. Véleményem szerint a beruházási szabályzat nincs érvényben, mert még akkor készült, amikor a közgyűlésnek 9 bizottsága volt. A Pénzügyi Bizottság március 14-i ülésén foglalkozott a közbeszerzési eljárásról szóló rendelet tervezettel, illetve a beruházási szabályzat módosításával. A bizottság úgy döntött - mivel a jelenlegi bizottsági szerkezet felülvizsgálatra szorul és május 20-ig a közgyűlés elé kerül a módosítás -, nem változtatja meg az elnevezéseket azzal a kikötéssel, hogy a folyamatban lévő közbeszerzés során addig is az elfogadott rendelettervezet figyelembevételével kell eljárni.

Véleményem szerint a Kiskastély felújítására 35 millió forint került osztatlanul, ezért nem célszerű felosztani. Ha a 35 millióból levonjuk az ÁFA-t, akkor nettó 28 millió Ft marad és ennek felosztása után a maradék sem fog a közbeszerzési törvényben meghatározott 20 millió forintos értékhatára alá esni.

Dr. Kerekes József: Kérdezem, hogy Balassa Béla tagja-e a Stílus Kft-nek?

Kámán László: Balassa Béla nem tagja a Stílus Kft-nek. A jelenleg érvényben lévő beruházási szabályzat a 4/1993. (III. 1.) sz. rendelete a közgyűlésnek, amely még hatályos és ebben nem szerepel a Pénzügyi Bizottság a kötelezően meghívandók között.

Suhai Sándor: Az intézményvezető nem követett el mulasztást azzal, hogy nem hívta meg a Pénzügyi Bizottságot, mivel nem szerepel a kötelezően meghívandók között.

Kámán László: Marton képviselőnek válaszolom, hogy a közgyűlés a 29/1996. sz. rendeletben meghatározta, hogy az állagmegóvási munkákra a közbeszerzési törvénynek megfelelően kell kiírni a pályázatot. A munkák második felét a közbeszerzési törvény alapján fogja az intézmény meghírdetni és az alapján fog pályáztatni.

Suhai Sándor: Vigyázni fogunk arra, hogy a második ütemet a közbeszerzési törvénynek megfelelően pályáztassuk. Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

97/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Erzsébet tér 14. sz. Kiskastély állagmegóvási beruházási programját a melléklet szerint elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a beruházási programot írja alá.

Határidő: 1996. május 31.

Felelős: Suhai Sándor polgármester
Kámán László az IKI vezetője

10.) Javaslat Nagykanizsa, Csengery u. 12. szám alatti ingatlan elidegenítésére (írásban)

Előadó: Kámán László, az IKI vezetője

Tarnóczy Attila: Nem szerepel az anyagban, hogy amennyiben eladásra kerülnek ezek a lakások, akkor mekkora lehet a bevétele az önkormányzatnak, egyáltalán eléri-e a 3,5 millió forintot. A tatarozást támogatom, de abban nem vagyok biztos, hogy ezeket a régi műemlék épületeket el kell adni. A mai gazdasági helyzetben nincsen reális lehetőség arra, hogy azok a műemlék épületek jelentőségüknek megfelelő módon újra és újra karban legyenek tartva. Az el nem idegeníthető épületekről van egy lista, melyet felül kellene vizsgálni.

Kelemen Z. Pál: Az ingatlant értékesíteni kell az 1. vagy a 2. változat szerint. Amennyiben nem értékesítjük az ingatlant, akkor ezek a lakások szociális bérlakássá válnak. Támogatom, hogy a lakások a bérlők részére értékesítésre kerüljenek.

Böröcz Zoltán: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta a kérdést és írásos véleménye az előterjesztésben szerepel. Kérem a közgyűlést, hogy az ingatlan elidegenítése esetén a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság által támogatott 1. változatot fogadja el. A bizottság azért az 1. változatot támogatja, mert az Országos Műemlékvédelmi Hivatal előírta az 5 éven belüli parapetkonvektorok kiváltását, illetve homlokzatfelújítást, amelyre csak az az egyetlen garancia, ha az önkormányzat végzi el. Két műszaki lehetőség kínálkozik a kivitelezésre, melynek eldöntését az IKI szakembereire bízta a bizottság. A lakók nem járnak rosszul azzal, ha az önkormányzat végzi el a felújítást, sőt a lakásokat megvásároló lakók kedvezőbb helyzetbe kerülnek, mintha ezzel a kötelezettséggel vásárolnák meg lakásukat, hiszen a felújítási költségre - bár növeli az értékét a háznak - is érvényes a közgyűlés által megállapított elidegenítési kedvezmény.

Röst János: Véleményem szerint a 2. változatot nem lehet betartani, mivel ha a lakók több mint 50%-a meg is vásárolja a lakást, akkor sem lehet azokat, akik nem vásárolják meg a lakásukat arra kötelezni, hogy végezzék el a központi fűtésre átállással kapcsolatos munkálatokat. Két lehetőség kínálkozik, vagy egységesen kerül sor a központi fűtés kialakítására, vagy nem történik meg az átalakítás.

Tüttő István: Az 1. változatot támogatom, mivel a 2. változatnál nincs garancia arra, hogy a Műemlékvédelmi Felügyelet által előírt feltételek teljesüljenek.

Suhai Sándor: Tarnóczy képviselőnek válaszolom, hogy az épületet műemlék ellenére is el kell adni, mert a lakók joga sérülne ha nem kerülne eladásra. Az 1. variáció elfogadásával tudomásul veszi a közgyűlés, hogy 1.750.000 forintot költöttünk a házra és

ezt nem kapjuk vissza, viszont lesz egy felújított műemlék jellegű házunk.

Tarnóczy Attila: Véleményem szerint 3. változat lehetne, ha az önkormányzat nem adná el az épületet. Kérem polgármester urat fejtse ki azon kijelentését, hogy "a lakók joga sérül, ha nem kerül eladásra az épület". Úgy gondolom, ha tilalmi listán szerepel az épület, akkor senmi nem kötelezte az önkormányzatot az épület eladására. Ha nem szerepel tilalmi listán az épület, akkor viszont miért nem került eladásra eddig az épület?

Suhai Sándor: Az épület nem szerepel a tilalmi listán.

Kámán László: A 12/1994. (V. 2.) sz. önkormányzati rendelettel vételi korlátozásra kijelölt ingatlanok közé sorolta az épületet a közgyűlés. A vételi korlátozás azt jelenti, hogy csak az OMH hozzájárulásával lehet elidegeníteni az ingatlant. Az OMH megadta hozzájárulását az elidegenítéshez azzal a feltétellel, hogy a parapetkonvektorokat el kell távolítani. A 3,5 millió forint egyrészt a homlokzatfelújításra, másrészt pedig a fűtés korszerűsítésére vonatkozik. Az épületben 7 lakás van, amely kb. 2,5 millió forintos forgalmi értéket jelent. Ha a bérlő készpénzért veszi meg lakását, akkor ennek a forgalmi értéknek a 30%-át fizeti ki, kb. 650-700 eFt-ot. Ha ezt az összeget beszorozzuk a 7 lakással, akkor kb. 4,9-5 millió forintot kapunk. Ha lakásonként 500.000 forintot számolunk - amely a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslata volt -, akkor ennek csak a 30%-át fizeti ki a bérlő ha készpénzzel fizet és a többi sajnos az önkormányzatot terheli.

Zsoldos Ferenc: A Csengery u. 12. sz. ház lakói már régóta szeretnék megvásárolni a lakásokat. Joguk van a vásárláshoz. A lakók vállalják azt a többletköltséget, amely a homlokzat és a fűtés átalakításával jelentkezik. Célszerű elvégezni az OMH által előírt felújításokat a határozati javaslat 1. változata szerint, mert ez biztosítékot jelent arra, hogy megfelelő állapotban kerül eladásra az épület. Véleményem szerint azokat a bérlakásokat, amelyeket a volt bérlők megvásároltak lényegesen nagyobb gonddal kezelik, hiszen saját tulajdonuk.

Tarnóczy Attila: Megfogalmazom határozati javaslatomat: "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Csengery u. 12. sz. alatti ingatlan elidegenítését engedélyezi az Országos Műemlékvédelmi Hivatal által megszabott feltételekkel." Véleményem szerint az Országos Műemlékvédelmi Hivatal nem az önkormányzatot kötelezte a tatarozásra és a fűtés átalakítására, hanem előírta, hogy 5 éven belül kell megoldani. Amennyiben az ott lakóknak az Országos Műemlékvédelmi Hivatal álláspontja elfogadható, akkor vegyék meg a lakásokat, de eladás előtti beruházásokkal nem értek egyet.

Kámán László: Kérdezem Tarnóczy képviselőtől, milyen módon tudjuk kötelezni a lakás megvásárlóját arra, hogy 5 éven belül a homlokzat és a fűtés átalakítását elvégezze?

Tarnóczy Attila: Véleményem szerint ez a leendő lakástulajdosok és az Országos Múemlékvédelmi Hivatal problémája. Ha az Országos Múemlékvédelmi Hivatal ilyen feltételeket köt ki, akkor neki kell eljárni a leendő tulajdonosok felé.

Dr. Kerekes József: A vita nem az adott ingatlan eladása, hanem megóvása felett folyik. Támogatom Tarnóczy képviselő javaslatát, bár az 1. változatot is el tudom fogadni. Véleményem szerint, ha az önkormányzat magára vállalja a felújítást, akkor valóban olyan az Országos Múemlékvédelmi Hivatal előírásának megfelelő lesz az épület. Nagykanizsán nem sok műemlék található, ezért kérem, olyan döntést hozzon a testület, amely megóvja az épületet.

Czobor Zoltán: A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén arról volt szó, hogy az Országos Múemlékvédelmi Hivatal csak akkor engedi elidegeníteni az épületet, ha a kikötései betartásra kerülnek. Az előttünk lévő anyagban pedig az szerepel, hogy az OMH az elidegenítéshez hozzájárul, de kiköti az 5 éven belüli fűtésátalakítást.

Böröcz Zoltán: A bizottsági ülésen is ez a levél került megtárgyalásra. A levél határozottan kimondja, hogy "Nagykanizsa, Csengery u. 12. sz. műemléki védettségű lakóépület elidegenítéséhez a műemléki hozzájárulást az alábbi feltétellel adjuk meg: az épület homlokzatát 5 éven belül helyre kell állítani, ezzel egyidőben a parapetkonvektorokat meg kell szüntetni." Annak idején még a testület rendeletben nyilvánította elidegeníthetővé az épületet, viszont azt is meghatározta, hogy mivel műemlék, csak korlátozással adható el. A testületnek ez az utolsó lehetősége, hogy még tulajdonosként megvédje az épületet. Javasolom az 1. változat elfogadását.

Dr. Baranyi Enikő: Véleményem szerint az adás-vételi szerződésben kiköthető, hogy 5 éven belül fel kell újítani a lakásokat. Ha a lakók közül nem mindenki kívánja megvenni a lakást, akkor az épület közös tulajdonú lesz és csak azoknak a lakásoknak a felújítása terheli majd az önkormányzatot, amelyeket továbbra is bérlők használnak.

Czobor Zoltán: A bizottsági ülésen én is az 1. változatot támogattam, mert az IKI vezetője és a jegyző álláspontja az volt, hogy nem elidegeníthető az épület átalakítás nélkül. Véleményem szerint az anyaghoz csatolt levél alapján az ingatlan elidegeníthető. Tarnóczy képviselő javaslatának elfogadásával egyetértek.

Tarnóczy Attila: Ha az elidegenítés mellett dönt a testület, akkor ésszerűtlen eladás előtt úgy felújítani az épületet, hogy a beruházott pénz jó részét nem kaphatjuk vissza. Javaslatom az volt, hogy tatarozzuk az épületet, védjük meg és ne idegenítsük el. A képviselőket hallgatva viszont úgy éreztem, hogy az eladás mellett teszik le voksukat, ezért javasolom a már ismertetett 3. változat elfogadását.

Suhai Sándor: Aki egyetért Tarnóczy képviselő 3. változatával - mely szerint "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Csengery u. 12. sz. alatti ingatlan elidegenítését engedélyezi az Országos Műemlékvédelmi Hivatal által megszabott feltételekkel." - kérem szavazzon.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

98/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Csengery u. 12. sz. alatti ingatlan elidegenítését engedélyezi az Országos Műemlékvédelmi Hivatal által megszabott feltételekkel.

Határidő: 1996. december 31.

Felelős: Kámán László Iki vezető

Suhai Sándor: Aki egyetért azzal, hogy a zárt ülés előtt még tárgyaljuk meg az Egyebek napirendi pontot, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

11.) Egyebek

a.) Javaslat a Zala Gyógyszertár RT Igazgatótanács tagságára (szóban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: A Zala Gyógyszertár Részvénytársaság igazgatótanácsába szeretnénk egy tagot ajánlani Nagykanizsa részéről. Javasolom Dr. Baranyi Enikó képviselőt az igazgatótanácsi tagságra. Megkérdezem Dr. Baranyi Enikó képviselőt elvállalja-e a felkérést?

Dr. Baranyi Enikó: Tisztelettel elfogadom.

Marton István: Az illetékes bizottságoknak meg kell-e tárgyalni ezt a javaslatot?

Suhai Sándor: Ha most bizottságok elé kerülne a téma, akkor kifutnánk a határidőből.

Bicsák Miklós: Támogatom Dr. Baranyi Enikó képviselő igazgatótanácsi taggá delegálását.

Tüttö István: Mivel a tulajdonosnak kell képviselnie a testületben magát, ezért véleményem szerint Dr. Baranyi Enikő képviselő áll a legközelebb a témához. Egyetértek Dr. Baranyi Enikő képviselő igazgatótanácsi taggá történő ajánlásával.

Czobor Zoltán: Egyetértek Marton képviselővel, ne vezessük be azt az eljárást, hogy a közgyűlésen ad hoc jelleggel javaslatot teszünk. Kérem, hogy legközelebb már az eddig bevált gyakorlatnak megfelelően járjunk el, tehát kerüljön a bizottságok elé az előterjesztés. Természetesen támogatom Dr. Baranyi Enikő képviselő igazgatótanácsi tagnak történő ajánlását.

Suhai Sándor: Aki egyetért Dr. Baranyi Enikő képviselőnő Zala Gyógyszertár Részvénytársaság igazgatótanácsi tagságra ajánlásával, kérem szavazzon.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

99/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Baranyi Enikő képviselőnőt a Zala Gyógyszertár Részvénytársaság igazgatótanácsába tagnak ajánlja.

Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

b.) Javaslat a Belügyminisztérium által meghirdetett pályázat támogatására (írásban)

Előadó: Suhai Sándor polgármester

Suhai Sándor: Aki az előterjesztéssel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

100/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a pályázatok benyújtását az alábbi kategóriákban:

- a hátrányos helyzetű és veszélyeztetett gyermekek számára szervezett kulturális és sportprogramok, táborok,
- tehetségfejlesztő programok,

- pályakezdő munkanélküliek foglalkoztatását elősegítő civil programok,
- ifjúsági és diákmunka helyi feltételeinek kialakítása,
- már működő szolgáltatások kínálatának bővítése,
- a gyermek- és ifjúsági közösségek bevonása a helyi önkormányzatok munkájába,
- működő diákönkormányzatok tevékenységének segítése.

Határidő: 1996. április 30.

Felelős: Suhai Sándor polgármester

c.) Önálló képviselői indítvány

Előadó: Dr. Csáka Iván és Béres Márton képviselők

Suhai Sándor: Javasolom, hogy az önálló képviselői indítvány kerüljön az illetékes bizottság, majd pedig a bizottsági véleménnyel vissza a közgyűlés elé. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Tarnóczy Attila: A beterjesztett önálló képviselői indítvány pontosan arról szól, hogy az illetékes bizottságok vizsgálják meg a kérdést.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

101/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi a polgármestert, hogy az önkormányzati érdekeltségű társaságok tisztségviselőnek törvényes összeférhetetlenségét a bizottságok közreműködésével vizsgálja felül és azt összefoglaló jelentésben terjessze a testület elé.

Határidő: 1996. május 28.

Felelős: Suhai Sándor polgármester és a bizottságok elnökei

Z á r t ü l é s

A **z á r t** ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat, döntéseket a zárt ülésről készült **k ü l ö n** jegyzőkönyv tartalmazza.

12.) Fellebbezések

- a.) Csonka Tamás nagykanizsai lakos építményadó méltányossági ügye (írásban)

Suhai Sándor: Kihirdetem a zárt ülésen hozott határozatokat:

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

102/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Csonka Tamás Nagykanizsa, Nagyrác u. 95. sz. alatti lakos építményadó méltányossági ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

- b.) Köves Lajosné nagykanizsai lakos építményadó méltányossági ügye (írásban)

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

103/1996. számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Köves Lajosné Nagykanizsa, Nagyrác u. 93. sz. alatti lakos építményadó méltányossági ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja, az I. fokú határozatot változatlanul helyben hagyja.

Suhai Sándor: Nyolc képviselő írásban nyújtotta be hozzám soron kívüli közgyűlés összehívására vonatkozó kérését. A soron kívüli ülés javasolt napirendje az 1996/97. évben indítható tanulócsoportok száma. A soron kívüli közgyűlést 1996. április 23-án 16.00 órára hívom össze.

Napirend utáni hozzászólásként bejelentem, hogy április 19-én 17.00 órakor Horn Gyula miniszterelnök lakossági fórumot tart a HSMK színháztermében, melyre tisztelettel meghívom képviselőtársaimat is.

Suhai Sándor polgármester más tárgy nem lévén 17.20 órakor az
ülést bezárja. (Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.

Dr. Takács Anikó
Dr. Takács Anikó
jegyző



Suhai Sándor
Suhai Sándor
polgármester