

1-8/1991.

NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK

J e g y z ő k ö n y v e

1991. április 8-i

üléséről

Rendeletek száma: 10/1991, 11/1991.

Határozatok száma: 60-tól 68-ig.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1991. április 8-án (hétfő) 14.00 órakor tartott üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
/Nagykanizsa, Széchenyi tér 5./

Jelen vannak: Balassa Béla, Balogh György, Balogh Tibor, Dr. Bogár Gáspár, Böröcz Zoltán, Czotterné Ivády Zsuzsa, Czupi Gyula, Dr. Csákai Iván, Dr. Harsányi Tamás, Jancsi György, Farkas Zoltán, Göndör István, Jesch Aladár, Koczfán Ferenc, Krémer József, Magyar József, Marton István, Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes, Minorics Piroska, Németh László, Palotás Tibor, Pilczer Éva, Sneff Mária, Takács Zoltán képviselők.

Igazoltan távol: Dr. Kereskai István, Dömötörfy Sándor, Lehota János, Stamler Lajos.

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Henczi Edit jegyző, Szőke János a VGV igazgatója, Proszenyák Zoltán a szolgáltató Költségvetési Üzem igazgatója, Teleki László szószóló, Dr. Lukácsa Erzsébet, Dr. Nemesvári Márta, Dr. Fazekas István, Karmazin József, Tüske Tibor, Kovács Zoltán osztályvezetők, Tóthné Krémer Mária, Cserti Tibor osztályvezető helyettesek, Perlaky Lajos polgári védelmi törzssparancsnok, Németh Lajos a vállalkozók érdekképviselői szervezetének megbízottja, Kálovics Ferenc egyéni vállalkozó, Marton Györgyi a Zalai Hírlap munkatársa, Hedericsné Dónai Nóra a városi televízió vezetője, Molnár László a pécsi rádió munkatársa

Farkas Zoltán: Köszöntöm a közgyűlés tagjait, az ülésen résztvevő meghívottakat, érdeklődőket.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel a képviselőknek több mint a fele jelen van. Az ülést megnyitom.

A közgyűlés a március 25- i ülésén Csordásné Láng Éva Nagykanizsa, Haladás u. 15. szám alatti lakos - aki az MDF listáján jutott mandátumhoz - képviselői mandátumáról lemondott. A választójogi törvény értelmében a listán következő jelöltnek kell kiosztani a mandátumot. Jelen esetben Magyar József Nagykanizsa, Olaj u. 10. szám alatti lakos lép a lemondott képviselő helyére. A Választási Bizottság elnökének megbízásából Magyar Józsefnek átadom a megbízólevelet, és felkérem az eskü letételére.

(Magyar József az esküt letette, a megbízólevelet átvette.)

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy Dr. Kereskai István polgármester a világkiállítással kapcsolatos konzultációs megbeszélésen vesz részt Budapesten, ezért a mai ülést én vezetem.

Palotás Tibor képviselő írásban jelezte interpellációs szándékát két témakörben. Kérdezem a képviselőket, napirend előtt kér-e még valaki szót.

Balogh Tibor: Szeretnék tájékoztatást adni a Kanizsai Közéleti Klub küldöttségének Kovásznában tett látogatásáról. Nagy szeretettel és örömmel fogadtak bennünket. Megköszönöm, hogy az önkormányzat és a polgármesteri hivatal hozzájárult ahhoz, hogy az Igricek együttesét magunkkal vigyük, akik több alkalommal adtak hangversenyt amely nagy tetszést aratott. Résztvettünk a Kőrösi Csoma Sándor emlékünnepségen Csomakőrösön, a város a KKK nevében koszorút helyeztünk el születési helyén. Ünnepevényen vettünk részt, ahol dr. Csiha Kálmán az erdélyi református egyházkerület püspöke köszöntötte a megjelenteket.

Megtiszteltetés ért bennünket, mivel a Kőrösi Csoma Sándor Társaság tiszteletbeli tagjául fogadták a küldöttséget.

Egyértelműen megfogalmazódott, hogy a kovásznaiaknak nagy szüksége van a két város közötti baráti kapcsolat ápolására, mert lelkiileg jó támogatás és megerősítés számukra, ha egy távoli városból gondolkodnak rájuk, együttéreznek velük, és nemcsak külső anyagi segítséggel, hanem kapcsolattartással erősítik meg őket abban, hogy meg tudjanak maradni a nehéz körülmények között is otthon, magyaroknak.

Átadom a testületnek Kovászna város köszöntését, üdvözlését.

Tájékoztatom a jelenlévőket és a város lakosságát, hogy csütörtökön délután 3 órakor a kovásznai diákszinjászó csoport szerepel a Művelődési Központban.

Krémer József: Március 18-án az apparátus átalakításával kapcsolatosan döntést hoztunk. A településellátási és fejlesztési osztályvezető képesítési feltételeit úgy határoztuk meg, hogy műszaki egyetemen szerzett oklevél. Ezt a feltételt én hiányosnak találom, mert a budapesti Ybl Miklós Építőipari Műszaki Főiskolán közel 20 éve képeznek városgazdasági üzemmérnököket. Tehát kimondottan ilyen területre képeznek üzemmérnököket, városgazdasági szakon. Ennek a szaknak a célja olyan szakemberek képzése, akik egy város üzemeltetéséhez szükséges átfogó szemlélettel és megfelelő szakmai tudással rendelkeznek.

Ennek megalapozását szolgálja a lakáspolitikai, a szervezés, település-szatisztika, a városgazdaságtan és a városépítész tantárgyak oktatása. E tantárgyak keretében részleteiben foglalkoznak a városüzemeltető vállalatok működésével, utfenntartás, víz-és csatornaművek, beruházások tervezése, lebonyolítása stb.

Ezen új információk alapján az a véleményem, hogy nemcsak Műszaki Egyetemen szerzett oklevéllel lehet az említett pozíciót betölteni. Így kérem, ha ilyen képesítéssel rendelkező szakmérnök jelentkezne, akkor a pályázati feltételek miatt ne kerüljön elutasításra.

Dr. Henczi Edit: Egyetértek azzal, hogy ne szükítsük a kört akkor, amikor pályázókat várunk egy-egy feladat ellátására. Ezzel az észrevétellel egyetlen probléma van. A közgyűlés döntése alapján március 22-én, 23-án egy országos és egy megyei lapban megjelent a pályázat. Ahhoz, hogy ezen módosítson a testület, a korábbi pályázati kiírást

meg kell semmisíteni és újabb pályázatot kell kiírni. A pályázatban megjelölt határidő még nem járt le, eközben a feltételeken nem lehet módosítani. Ezért azt javaslom, a testület döntse el, újabb pályázatot kíván kiírni, és akkor a feltételeket ismételten áttekinti, esetleg egy vagy több osztálynál ezen módosít, vagy most már így kell végigvinni és tudomásul venni, hogy ilyen szigorú feltételeket határozott meg.

Krémer József: Tudomásul veszem a jegyzőnő által elmondottakat. Ennek ellenére úgy érzem, ha mégis lenne ilyen jelentkező, akkor csak azért, mert a pályázati kiírásnak nem felelt meg, ne utasítsuk el. Adjunk lehetőséget akár a testületnek, akár a polgármesteri hivatalnak, hogy szükség esetén ezeket a pályázatokat is vizsgálja meg. Nem kívánnék idő előtt új pályázatot kiírni, ezt én magam sem látom jónak.

Palotás Tibor: A polgármester ur a közgyűlés segítségét kérte, hogy a pályázatokban milyen végzettség kerüljön meghatározásra. Ugy tudom, hogy a vezetői posztokat is a polgármester fogja meghatározni, ehhez a közgyűlésnek nincs joga. Ezért azt kérdezem, van-e értelme ezekkel a feltételekkel foglalkozni?

Dr. Henczi Edit: Az önkormányzati törvény értelmében a polgármester ur jogosult eljárni. Ő kérte a testület véleményét, s erre figyelemmel történt a pályázatok kiírása. Ettől nem térhet el, miután a képviselő-testület így foglalt állást. Azt megteheti, ha eredménytelen lesz a pályáztatás és ismételten pályázat kiírásra kerül sor, akkor már az eredetitől eltérve a jogszabályi feltételeknek megfelelően fogalmazza meg a pályázati feltételeket.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Javasolom, hogy a napirendek közé vegyük fel a magyarszentmiklósi önkormányzat kérelmét. Ennek lényege, hogy Magyarszentmiklós községben van egy 5226 m²-es föld, elhanyagolt állapotban, nincs közművesítve. E terület 1/10-ed része a nagykanizsai önkormányzat tulajdona. A községi önkormányzat templomot szeretne építeni ezen a helyen és az a kérésük, hogy térítéssel vagy térítés nélkül megkaphassák az ingatlant. Február végén irtak egy levelet a polgármesteri hivatalba, de eddig még nem kaptak rá választ. Kérem, hogy foglaljon a képviselőtestület állást ezügyben, hogy Magyarszentmiklóson meg lehessen kezdeni az építkezést.

Dr. Henczi Edit: Az említett levél a polgármesteri hivatalhoz nem érkezett meg. Az ingatlan elidegenítése a képviselőtestület jogkörébe tartozik. Javasolom, hogy ebben az ügyben a képviselőtestület a következő testületi ülésen döntsön, addig a polgármesteri hivatal az ügygel kapcsolatos összes információt megszerzi.

Farkas Zoltán: A hivatal műszaki osztálya megvizsgálja a területtel kapcsolatos dolgokat, a gazdasági bizottság véleményezésével a következő közgyűlés elé terjesztjük.

Czupi Gyula: Néhány képviselőtársammal együtt javasoljuk, hogy a napirendek közé az ifjusági ház és az általános iskolák elhelyezésének kérdését vegyük fel.

(A javaslat írásban a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Henczi Edit: Javaslom, hogy az egyebek között tárgyalja meg a közgyűlés az első lakáshoz jutók támogatását. Februárban úgy döntött a képviselőtestület, hogy a Népjóléti Bizottságot hatalmazza fel egy esetben döntésre ebben az ügyben. A rendeletet viszont úgy módosította a testület, hogy ezeket az igényeket továbbra is gyűjteni kell és még egyszer szeptember elején foglalkozni ezzel a kérdéssel. Az eltelt időszakban nagyon sok kérelem érkezett, ezért kérem a közgyűlést, hatalmazza fel ezt a bizottságot arra, hogy szeptembert megelőzően is foglalkozzon a témával és a rendeletnek megfelelően döntsön a támogatások odaitéléséről.

Dr. Csákai Iván: Kérem, hogy a kollégiumok ügyének tárgyalását vegyék le a mai ülés napirendjéről.

Farkas Zoltán: Kérem a közgyűlés véleményét, hogy az ifjúsági ház és az általános iskolák témáját ma tárgyaljuk-e? Elhangzott egy olyan javaslat, hogy a kollégiumok ügyét ma ne tárgyaljuk, kérem ezekben a kérdésekben szavazannak.

A közgyűlés 10 szavazattal, 14 ellenszavazattal úgy dönt, hogy az ifjúsági ház és az általános iskolák elhelyezésének kérdését ma nem tárgyalja. 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 5 tartózkodással úgy határoz, hogy a kollégiumok ügyét a mai napirendi pontok közül törli.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő napirendi pontokat fogadja el:

1. Polgármesteri tájékoztató
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester
2. Javaslat a közterülethasználati díjak mértékére.
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
3. Javaslat a piacokról és vásárokról szóló többszörösen módosított 5/1985. /XII.5./ sz. tanácsrendelet módosítására, illetve a 6/1991. /III.4./ sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére.
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
4. Javaslat a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató vállalat átalakulására
Előadó: Jesch Aladár a városüzemeltetési bizottság elnöke
5. "Nagykanizsa Város Környezetvédelméért" alapítvány
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester
6. "Nagykanizsai Kulturáért" alapítvány
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester
7. Javaslat a Palini Napközi Otthonos Óvoda szakmai önállóságára
Előadó: Minorics Piroska az oktatási és kult.biz. tagja

8. Az IKKV. 1991. évi lakóházfelújítási címjegyzéke
Előadó: Marton István önkormányzati biztos
 9. Javaslat az első lakáshoz jutók támogatásának elbírálására.
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző
 10. Interpellációk, közérdekű bejelentések
 11. Javaslat az 1991. április 29-i ülés napirendi pontjaira.
1. Polgármesteri tájékoztató
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

(A tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Dr. Henczi Edit: Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a helyi Választási Bizottság ma délelőtt ülésezett és június 2-ára kitűzte az időközi választást, a Bolf György által visszaadott mandátumra, a 14-es számú egyéni választókerületben. Az időközi választás Kiskanizsa és Bajcsa lakosságát érinti. A választási bizottság döntéséről a lakosságot tájékoztatjuk, a jelöltállításra az állampolgárokat, pártokat felkérjük.

A közgyűlés a polgármesteri tájékoztatót az elhangzott kiegészítéssel együtt 24 szavazattal elfogadja és a következő határozatot hozza:

60/1991. számú határozat

A közgyűlés a 22/1991, a 39/1991. számú önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

2. Javaslat a közterülethasználati díjak mértékére
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

Balogh Tibor: Történt-e egyeztetés az érdekképviseleti szervvel a közterülethasználati díjak mértékére?

Czotterné Ivády Zsuzsa: A díjak mértékére vonatkozóan az érdekképviseleti szervekkel az egyeztetés megtörtént, ezek egy részét a javaslat tartalmazza.

Palotás Tibor: A javaslat 4. pontja a gépjármű várakozóhely megjelölést követően zárójelben fogalmazza meg, hogy az OÉSZ által előírt várakozóhelyekre kell alkalmazni. Hogy kell ezt értelmezni?

A 10. pontban felsorolásra kerül "üzleti szállítás, rakodás alkal- mával hordók, ládák, göngyöleg elhelyezése". Ki fogja mérni az üzleti szállítás idejét, hogyan kerül a díj megállapításra?

Dr. Henczi Edit: A vendéglátóegységek előtt kialakított várakozóhe- lyek vannak, pl. Pannónia, Centrál Szálloda. Ha ezen egységek igény- lik, hogy fenntartott várakozóhely álljon rendelkezésükre, akkor ezután fizetniük kell.

A göngyölegszállítás idejét itt nem lehet szabályozni, hanem a rende- letben, mely előkészítés alatt van és arról volt szó, hogy május vé- géig a közgyűlés elé kerül. Feltehetően az ezzel kapcsolatos ellen- őrzési feladatokat a közterület felügyelet végzi.

Böröcz Zoltán: A vásárokon alkalmazandó állandó árusító hely biz- tosítási díja között miért van különbség a nagykanizsai kereskedők kárára?

Takács Zoltán: Az egész rendeletnek milyen hatása van a költségve- tésünkre?

Czupi Gyula: Az első rendelet megállapítását követően több közterü- lethasználó megkeresett azzal, hogy nemcsak a használati díjak emel- kedtek, hanem a helyiségeket is újra felmérték, így a díj többszörö- sére emelkedett.

Farkas Zoltán: Aki a megállapított díjakat méltánytalannak érzi, fellebbezési lehetősége van, hogy a valóságosan igénybe vett terület után fizessen.

Dr. Henczi Edit: Az elmúlt évben a műszaki osztály által kiszabott díjtételekből 78.000 Ft folyt be.

Palotás Tibor: Azt kérem, hogy a 4-es pontban lévő zárójeles részt hagyjuk el. A 10. pontnál ne szerepeljen az óradíjas tétel, az üzleti szállításra vonatkozó rész. Javasolom, hogy az üzleteknél a nettó alapterületből induljunk ki, és ne kelljen a járda után is fizetni. A 14. pontban szerepel az ideiglenes jellegű építmények meghatározás. Mit kell e kifejezés alatt érteni? Ugy gondolom, hogy a közterületen elhelyezett épületek egy része pl. Fortunka vendéglő, állandó jellegű építménynek minősül, mivel a tulajdonosok sokszázezer forintért épí- tették.

Kérem az önkormányzat tegye lehetővé ezen területek megvásárlását.

Dr. Henczi Edit: Jogszabály értelmében ezeket ideiglenes építménynek kell minősíteni. Ezen építményeknél nem a nettó területet, hanem a teljes területet veszik igénybe. Ugyanakkor pl. könyvtárusító helyeken sem lehet nettó területet figyelembe venni, mivel az árusítók az állampolgárok által használt közlekedési részt is igénybe veszik. A díjtételeket úgy kell megállapítani, hogy azok, akik szolgáltatást nyújtanak ezeken az ideiglenes jellegű épületekben ne kelljen emiatt tevékenységüket felszámolni.

Ezen területeket akkor lehet eladni, ha jogszabály lehetővé teszi.

Krémer József: Az 1. pontban az I. díjővezetben 6 Ft/m², míg a 2. pontban 40, 30, 10 Ft/m²/hó használati díjat javaslok fizetni. Géperejű bérkocsik esetében (3. pont) az I. díjővezetben 8000 Ft/gk/év fizetésével értek egyet, a 4. pontban felsoroltak csökkentését kérem. A 8. pontnál alkalmi és mozgóárusítás díjtétel növelését javaslok 30, 20, illetve 10 Ft-ra. A 10. pontnál az érdekképviselőti szerv javaslatát el tudom fogadni. A 13. pontnál 300, 200, illetve 100 Ft/db/nap díjtétellel értenék egyet. Az ideiglenes jellegű építményeknél az I. díjővezetben 100-600 Ft közötti összeg megállapításával értek egyet.

Balogh Tibor: Mit jelent az, hogy üzemképtelen gépjármű? Ha van egy magánvállalkozó, aki teherautóval rendelkezik és a Zemplén utcában lakik, melyik kategóriát fizesse?

Farkas Zoltán: Üzemképtelen járműről akkor beszélünk, ha az a közúti forgalomban nem vesz részt, bontását megkezdték. A teherautót közterületen tárolni nem lehet, a múlt alkalommal ezt megtiltottuk, tehát ezért itt most nem szerepel a felsoroltak között.

Dr. Csákai Iván: A használati díj mértékének megállapításakor különbséget kell tenni a belváros és a külső területek között. A vendéglátóipari előkertnél az érdekképviselőti szerv által javasolt 50, 40 illetve 20 Ft/m²/hó összeget elfogadhatónak tartom.

Jancsi György: Az ideiglenes rendeltetésű épületek alacsony építészeti értéket képviselnek. Az önkormányzatnak el kell döntenie, kíván-e ezen változtatni úgy, hogy a vállalkozóknak lehetővé teszi, hogy színvonalas üzleteket hozzanak létre. Ezen területek eladásával most nem kell foglalkozni, ez későbbi feladat legyen.

Pilczér Éva: A 2. pontban 60, 40, 30 Ft/m²/hó díjtételt javaslok.

Marton István: Nem értek az I. díjővezet meghatározásával. Az ide besorolt Katona u., Kórház u., Kossuth tér véleményem szerint sokkal értéktelenebb terület, mint a Zrinyi vagy a Rozgonyi utca. Nem tudom értelmezni azt a megfogalmazást, hogy pl. az Eötvös téri Áruház és a HSMK környezete. Pontosabban kellene meghatározni a díjővezeteket.

Farkas Zoltán: Az előterjesztéssel kapcsolatosan több javaslat hangzott el. Pontonként teszem fel a javaslatokat szavazásra.

Aki az 1. pontban a 6, 5, 2 Ft/m²/hó díjjal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 tartózkodással az 1. pontban javasolt 6, 5, 2 Ft/m²/hó díjtétellel egyetért.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A bizottság ülésén az érdekképviselőti szerv képviselőivel úgy állapodtunk meg, hogy a 2-es és a 14-es

pontok díjtételei 40, 30, 20 Ft legyen.

Palotás Tibor: Nettó alapterület megállapítását javasolom.

Balassa Béla: Az építményt bruttó alapterülettel és körülötte 1 m-es járdával kell számítani, ezt országos érvényű rendelet mondja ki, melyet nem lehet felülbírálni.

Krémer József: Közterülethasználati díjakról tárgyalunk, alapterületnél annyi m²-t kell figyelembe venni, amennyit a közterületből elfoglal az építmény.

Dr. Csákai Iván: Évi díjként a terület értékének 1/3-át javasolom megállapítani.

Marton István: Javasolom, hogy a bruttó alapterület után számítsuk a díjat.

Farkas Zoltán: Az alapterület kiszámítására vonatkozóan 3 javaslat érkezett, mindháromra kérem szavazatukat.

A közgyűlés 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 6 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy az építményt bruttó alapterülettel és körülötte 1 m-es járdával kell számítani.

Farkas Zoltán: Az összegekre kérek javaslatokat. Eddig kétféle javaslat érkezett: 40, 30, 10 és 60, 40, 30 Ft/m²/hó.

Marton István: 200, 150, 50 Ft-ot javaslok.

Takács Zoltán: Az előbb elfogadott bruttó alapterület plusz 1 m-es számítási mód azt jelenti, hogy pl. egy 3x3 méteres bódénál 16 m²-rel kell megnövelni a területet.

Németh Lajos: A gazdasági bizottság ülésén tárgyaltunk a díjtételekről. Abból indultunk ki, hogy a kiskereskedők eddig is eleget tettek fizetési kötelezettségüknek, ennek a jövőben is szeretnének eleget tenni, ha reális összeg kerül megállapításra.

A gazdasági bizottságnak 3 javaslatot tettünk. 10-15 évvel ezelőtt, amikor a használatbavételi engedélyben megállapították a közterülethasználatbavételi díjakat, azok reálisak voltak. Javasoltuk, hogy az új díjak megállapításához az inflációs hatást vegyék figyelembe.

A közterülethasználat egy bérlet. A tisztességes az, ha a bérleti díjat bizonyos időszakonként beszedik, pl. 3 évenként. Minden területnek van egy értéke. Információink szerint a keleti városrészben 1300-1500 Ft/m² a beépítettségétől függően. Ezt tartanánk elfogadhatónak, ha ezt a megoldást választaná a közgyűlés.

Ha ezek az utak nem járhatók, biztosítsák számunkra, hogy megvásárolhassuk a területet.

A 2-es és a 14-es pontban foglaltakat egy kategóriaként kell kezelni. Az eddig fizetett összeg dupláját tartjuk reálisnak.

Marton István: Korábbi javaslatomat módosítom a plusz 1 méter miatt 100, 70, 30 Ft-ra.

Krémer József: A közterület számítási módját figyelembe véve én is módosítom a korábbi javaslatomat 20, 15, 5 Ft-ra.

Palotás Tibor: A 2-es és 14-es pontban 40, 30, 10 Ft-os díjtételt javasolok.

A közgyűlés a 2. pont első részének díjtételére vonatkozó javaslatokra az elhangzás sorrendjében szavazott. 14 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a 40, 30, 10 Ft/m²/hó díjtételt fogadja el. /A jelenlévő képviselők száma: 23 fő/.

Farkas Zoltán: A 2. pont II. részéhez 100, 80, 50 Ft-os javaslat szerepel. Van-e más javaslat?

Krémer József: Az árusítóasztal, büfékocsi 1 napra jutó díja 3 Ft/m², míg a piaci árusító hely 20 Ft/m² naponta. Véleményem szerint mindkettőnek 20.- Ft-nak kellene lennie.

Jesch Aladár: Célszerű lenne definiálni a m²-t, hogy csak az elárusító asztalt számítjuk-e bele, vagy amin a kereskedő ül, stb.

Karmazin József: A javaslat fejlécében szereplő megfogalmazásokat nem akartuk ezúttal megváltoztatni, mivel az új rendelet készítése folyamatban van.

A 2/b és a 8/b pontban megfogalmazottak között annyi a különbség, hogy az egyik valamilyen szerkezetről árusít, a másik pedig pl. kosárból virágot árusít. Az egyik alkalmi, a másik főtevékenységben látja el.

Tényleges közterület foglalás nagyságáról van szó, itt is lehet valamilyen szabályt felállítani.

Farkas Zoltán: Javaslom, hogy úgy határozzuk meg itt is, hogy az asztal előtt 1 méteres terület tartozzon a díjba.

Dr. Henczi Edit: Javaslom, hogy az árusításra használt eszköz területének a dupláját vegyük, ha a plusz 1 métert vesszük, akkor újból vita lesz, hogy melyik irányba számítsuk.

Farkas Zoltán: Javaslatomtól elállok, kérem, hogy aki a jegyzőné javaslatával egyetért, szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással egyetért azzal, hogy az árusító alkalmasosság alapterületének a kétszeresét kell venni a közterület használati díj kiszámításához. /A jelenlévő képviselők száma: 22 fő/

Krémer József: 20, 10, 10 Ft-ot javasolok megállapítani naponta a 2. pont 2. részében.

Czotterné Ivády Zsuzsa: 40, 30, 10 Ft-ot javasolok megállapítani havonta.

A közgyűlés 16 szavazattal, 6 tartózkodással a z árusító asztal, pult, kézikocsi, büfékocsi közterülethasználati díját 20, 10, 10 Ft/m²/nap összegben állapítja meg.

Jesch Aladár: A városüzemeltetési bizottság a vállalkozók érdekképviseleti szervezetével egyezően egységesen 8000.- Ft-ot javasol a géperejű bérkocsik, taxik állomáshelyének közterülethasználati díjára.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az I. díjővezetben 8000.- Ft-ot javasolok, a II. és III. övezetbe pedig ne legyen díj megállapítva.

Takács Zoltán: Mindhárom díjővezetben 8000.- Ft-ot javasolok.

Krémer József: Fenntartom, hogy a belvárosban legyen 8000.- Ft a taxik közterülethasználati díja, de a peremterületeken ne kérjünk díjat, mert nem lesz taxis, aki ennyi pénzért azt használni fogja.

Pilczér Éva: A II. díjővezetre 4000.- Ft-ot tartok elfogadhatónak, a III. díjővezetben véleményem szerint ne kerüljön díj megállapításra.

Farkas Zoltán: A 3. pontban a hozzászólások alapján az első díjővezetben 8000, a II. díjővezetben 4000., a III. díjővezetben 0 Ft közterülethasználati díjat teszek fel szavazásra.

A közgyűlés 14 szavazattal, 9 tartózkodással a géperejű bérkocsik, taxik állomáshelye közterülethasználati díját 8000, 4000, 0 Ft/gk/év összegben határozza meg.

Farkas Zoltán: Palotás képviselő javasolta, hogy a 4-es pontban a zárójelben lévő szöveg utolsó két sora kerüljön törlésre.

Jesch Aladár: A 4-es pont megfogalmazását a következők szerint javasolom: "Gépjármű várakozóhely biztosítása /pl. vendéglátóegységek, szolgáltató létesítmények, vállalatok várakozóhelyei/".

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot a 4-es pontra vonatkozóan elfogadja, amely a következők szerint módosul: "Gépjármű várakozóhely biztosítása /pl. vendéglátóegységek, szolgáltató létesítmények, vállalatok várakozóhelyei./

Farkas Zoltán: A 4-es pont javaslatban szereplő 6000, 5000, 4000 forintos díjtételeire van-e más javaslat?

Czotterné Ivády Zsuzsa: Az I. díjővezetben 2000.- Ft-ot javasolok, a II., III. díjővezetben ne kerüljön megállapításra használati díj.

A közgyűlés Czotterné Ivády Zsuzsa javaslatát 3 szavazattal, 14 ellenszavazattal, 5 tartózkodással elveti, így a javaslatban szereplő 6000, 5000, 4000 Ft-os díjtétel lép érvénybe.

Takács Zoltán: Kérem, hogy az 5. pontban a "mozgatható" szó helyett "elmozditható" szöveg szerepeljen.

A közgyűlés a javaslattal egyhangulag egyetért.

Pilczér Éva: A 7. pont I. részének díjtételét 30, 20, 10 Ft/m²-/hó összegben javasolom megállapítani.

A közgyűlés a javaslatot 6 szavazattal, 12 ellenszavazattal, 4 tartózkodással elveti.

Dr. Csákai Iván: A 7. pont járdalezárás díjtételét 6, 4,2 Ft-ban javasolom megállapítani.

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 tartózkodással a 7. pont 2. részének díjtételét 6, 4, 2 Ft/m²/nap összegben határozza meg.

Takács Zoltán: Javasolom, hogy a 8. pont idényjellegű árusítás, valamint az alkalmi és mozgóárusítás fizetendő területét a nettó alapterület kétszeresében határozzuk meg.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslattal egyetért.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A vendéglátóipari előkert díjtételét 50, 40, 20 Ft-ban javasolom megállapítani.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a vendéglátóipari előkert díjtételét 50, 40, 20 Ft/m²/hó összegben állapítja meg.

Palotás Tibor: Javasolom, hogy az üzleti szállítás alkalmával hordó, láda, göngyöleg elhelyezése után használati díj ne kerüljön megállapításra.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a 10. pont 2. részét törli.

Palotás Tibor: Mit értünk üzemképtelen jármű alatt?

Dr. Csákai Iván: Véleményem szerint ezt a KRESZ egyértelműen meghatározza.

Krémer József: A 13. pont díjtételének 300, 200, 100 Ft/db/nap összeget javasolom.

Farkas Zoltán: Aki egyetért a 13. pont díjtételének módosításával, valamint az üzemképtelen jármű szövegrész kiegészítésével, kérem szavazzon.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a 13. pontban foglaltakra tett javaslatot a következők szerint állapítja meg: "A KRESZ-ben meghatározott üzemképtelen jármű tárolása 300, 200, 100 Ft/db/nap."

Czotterné Ivády Zsuzsa: A 14. pontban 40, 30, 10 Ft-os díjtételt javasolok.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az ideiglenes jellegű építmények díjtételét 40, 30, 10 Ft/m²/hó összegben határozza meg.

Marton István: A díjővezetekre vonatkozóan a következő módosító indítványom van. Az I. díjővezet kezdődne keleten az Eötvös térnél, majd északi irányban a Rozgonyi utcán le az autóbusszpályaudvarig, ott a Somogyi Béla u., Zrinyi u. vonalán végig felfelé. A Zrinyi utca meghosszabbítása által határolt területre /ez egy 300 méteres szakasz, amely még nincs kinyitva/ és visszajönne az Eötvös térre. A Rozgonyi utcából a Báthory és a Magyar utcán haladunk a buszmegállóhoz. Ehhez tartozna még a Kórház utca, Katona József utca és a Kossuth tér.

A II. díjővezet meghatározását jónak tartom, a III. díjővezetet Szabad-hegytel javasolom kiegészíteni.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a díjővezetre vonatkozó módosító javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Kérem, aki a közterülethasználati díjak mértékére vonatkozó előterjesztést egészében - a módosításokkal együtt - elfogadja, az szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 tartózkodással a következő rendeletet alkotja:

10/1991. /IV.8./ számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/1991. /IV.8./ számú rendelete a közterületek használatáról szóló 5/1991. /III.4./ számú rendeletének és az 1/1982. /II.4./ számú tanácsrendelet módosításáról.

1. §.

Az 1/1982. /II.4./ számú tanácsrendelet 4. §. /2/ bekezdése, valamint az 5/1991. /III.4./ számú önkormányzati rendelet 3. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"/2/ A közterülethasználati díj mértékét e rendelet melléklete tartalmazza."

2. §.

Jelen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba. Rendelkezéseit 1991. május 1-jétől kell alkalmazni.

Nagykanizsa, 1991. április 8.

Dr. Henczi Edit
jegyző

Dr. Kereskai István
polgármester

3. Javaslat a piacokról és vásárokról szóló többszörösen módosított 5/1985. /XII.5./ sz. tanácsrendelet módosítására, illetve a 6/1991. /III.4./ számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére.
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

Pilczer Éva: A javaslatot az érdekképviselői szervvel egyeztetettük, az első pont 1-2. bekezdésében 100 Ft + ÁFA, a 3. bekezdésében 150 Ft + ÁFA + 500.- Ft helybiztosítási díj megfizetését javasoljuk. A 2. pontban foglaltakkal egyetértünk.

Krémer József: Az e témában hozott március 4-i döntésünket jónak tartottam, kivéve néhány tételt. Egyetérttek a mérsékléssel, illetve a fokozatossággal, mert így az őstermelőknek garantálni tudjuk, hogy helyet kapjanak a piacon. A ló, szarvasmarha után fizetendő díj a javaslat szerint 100 Ft, míg a nyul után fizetendő díj 10 Ft. A nagyobb állatnál magasabb díjat kellene fizetni. A 8. bekezdésben szereplő termékek közül a karácsonyfát kivennem és a díjtételt 50 Ft-ban javasolom megállapítani.

Farkas Zoltán: A pavilonok után eddig fizettek-e helybiztosítási díjat?

Kovács Zoltán: A pavilonok után ilyen díjfizetésre nem került sor. Az 1. pontban azok az állandó helyek vannak, amik pavilonok, hogy az asztalok miért maradtak bent a korábbi rendeletben és miért nem lettek módosítva, ezt nem értem. Az őstermelői asztalok nem állandóak. Azok használóival nem lehet szerződést kötni és tartós helyhasználatot megállapítani, hanem minden hónapban hosszabbítják az árusításhoz való helyhasználati jogosultságot.

Palotás Tibor: A halértékesítő melletti árusító asztal felett tető került elhelyezésre, ez minek számít, asztalnak vagy pavilonnak?

Kovács Zoltán: Ez asztalnak számít, az árusító mindig befizeti a helyhasználati díjat és így biztosítja az állandó árusító helyét. Az említett tetőt nem kell rögzített építménynek venni.

Farkas Zoltán: Az egyes pontnál az asztal szót ki lehet-e húzni?

Kovács Zoltán: Ha ezt a szót töröljük, akkor az egész első pont egyértelművé válik.

Balogh Tibor: Mennyire reálisak az elárusító pavilonnál a m²-enkénti 250, 350 Ft-os helyhasználati díjak?

Kovács Zoltán: Amennyiben a közgyűlés ezeket az összegeket fogadja el, a kereskedő szemszögéből ez jelentős áremelés. Én jobban differenciálnék, elsődleges feladat az étel-miszerellátás, ezt úgy dotálnám, hogy kevesebb helypénzt kérnék, ugyanakkor a vendéglátótevékenységet nem támogatnám azzal, hogy alacsony legyen a díja.

Farkas Zoltán: Az 1. pont 1-3 bekezdését teszem fel szavazásra. Aki egyetért az 1.1. pontban az étel-miszer, zöldség, gyümölcsárusítás esetén 100 Ft helyhasználati + 500 Ft helybiztosítási díjjal, szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az 1.1. pont helyhasználati díját 100 Ft/m²/hó összegben határozza meg és 500 Ft helybiztosítási díjat állapít meg.

Farkas Zoltán: Az érdekképviselő javaslatára az 1.2. pontra 100.- Ft volt. Aki ezzel az összeggel egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 15 szavazattal, 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az 1.2. pont helyhasználati díját 100 Ft/m²/hó összegben határozza meg és 500 Ft helybiztosítási díjat állapít meg.

Balogh Tibor: Az 1.3. pont helyhasználati díját /vendéglátás/ 250.- Ft-ban javaslom meghatározni.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással az 1.3. pont helyhasználati díját 250 Ft/m²/hó összegben határozza meg és 500 Ft helybiztosítási díjat állapít meg.

Palotás Tibor: A létesítmények nagyságát hogyan kell értelmezni?

Farkas Zoltán: Az elfoglalt terület m²-e után kell fizetni, itt járda nincs beleszámítva.

A II/1. pontban a ló, szarvasmarha, szamár, öszvér helyhasználati díj 100 Ft-os mértékét 200 Ft-ra javaslom emelni.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Javaslat hangzott el a II/8. pontban a karácsonyfa helyhasználati díjának 50.- Ft-ra történő csökkentésére.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással a karácsonyfa m²-enkénti helyhasználati díját 50.- Ft-ban állapítja meg.

Farkas Zoltán: A II/11. pontban a körhinta után fizetendő helyhasználati díj mértékét 10 Ft helyett 40 Ft-ban javaslom megállapítani.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: A nagykanizsai vásárokon és piacokon alkalmazandó helyhasználati, szolgáltatási és kölcsönzési díjak mértékére vonatkozó előterjesztést egészében - a módosításokkal együtt - szavazásra teszem fel.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 tartózkodással a következő rendeletet alkotja:

11/1991. /IV.8./ számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/1991. /IV.8./ számú rendelete a Nagykanizsa Város Tanácsa 6/1988. /XII.5./ sz. és a 3/1989. /XII.7./ sz. rendeleteivel módosított, a vásárokról és a piacokról szóló 5/1985. /XII.5./ sz. rendeletének módosítására.

1. §.

A vásárokról és piacokról szóló módosított 5/1985. /XII.5./ sz. tanácsrendelet 18. §. /1/ bekezdésében hivatkozott

1. sz. melléklet helyébe ezen rendelet 1. sz. melléklete lép.

2. §.

/1/ Ezen rendelet 1991. május 1. napján lép hatályba.

/2/ E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a 6/1991. /III.4./ sz. rendelet és 1. sz. melléklete hatályát veszti.

Kelt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1991. április 8. napján megtartott ülésén.

Dr. Kereskai István
polgármester

Dr. Henczi Edit
jegyző

4. Javaslat a Városgazdálkodási és Kommunális Szolgáltató Vállalat átalakulására.

Előadó: Jesch Aladár a városüzemeltetési bizottság elnöke

Jesch Aladár: A városüzemeltetési bizottság a határozati javaslatától függetlenül a városgazdálkodási vállalat igazgatójának levelet írt, hogy időben tudják kezdeni a vállalat átalakítására vonatkozó munkát.

Czotterné Ivády Zsuzsa: A már bérbeadott részegységek bevétele a vállalaté-e, vagy abból az önkormányzat is részesedik.

Jesch Aladár: A tulajdonjogi viszonyok tisztázatlanok. Nem lehet tudni hogy ezeknek a vállalatoknak a vagyona hány %-a az önkormányzaté. Ugy gondolom, a már bérbeadott egységek bevétele az önkormányzatot illetik, de ezt még egyeztetni kell.

Farkas Zoltán: A VGV igazgatójától kérdezem, hogy az április 30-i határidőt nem tartja-e rövidnek, erre az időre egy korrekt anyag elkészíthető-e?

Szőke János: A városüzemeltetési bizottság által előterjesztett anyaggal egyetértek, mivel reálisan látja a vállalat helyzetét. A vállalat a tevékenységi körei kialakítása már a jogszabályi lehetőségeknek megfelelő, pl. szerződéses üzemelésben virágbolt, a szeméttelép üzemeltetése, kaszálás vállalkozásba adása. Az önkormányzati törvény is utmutatást ad a vállalat tevékenységének végzéséhez, kimondja, hogy a közterületek fenntartása, a temető üzemeltetése továbbra is az önkormányzat feladata.

A vállalat működésének konkrét meghatározásához szükség lenne a vagyongosztrásra, az ezzel kapcsolatos jogszabály megjelenése a közeljövőben várható. Addig a VGV vállalat szerűen működik, korlátozott nyereségérdekeltségű rendszerben.

Az új gazdálkodási forma kialakítását megelőzően az érdekképviselői szerveket, a dolgozók kollektíváit is be kell vonni.

Két hét határidő módosítást kérnék a jobb, pontosabb anyag elkészítése érdekében.

Palotás Tibor: Mikor kezdhet el dolgozni a Zalaegerszegen létrehozott Vagyongosztrádó Bizottság?

Dr. Henczi Edit: Az önkormányzat vagyongosztráról szóló törvény megjelenését követően tud a bizottság dolgozni, mert pillanatnyilag nem tisztázott az állami és az önkormányzati tulajdon.

Marton István: A határozati javaslat tartalmazza, hogy fel kell mérni a Kft-vé alakulás lehetőségét. Ennek a konkrét gazdasági tartalma érdekelne, mert egy 100 milliós értékhez 30 millió forint készpénzt kell letenni. Attól tartok, hogy ez nehezen megvalósítható, vagy pedig nagy mértékben bele kell nyulni az önkormányzati vagyongosztrába.

Göndör István: Egy KFT-be beléphet valaki apporttal és a másik adja a pénzt, ez nem jelenti azt, hogy mindenkinek azonosan kell pénzzel beszállni. A 80 millióból egy részt fogunk bevinni a KFT-be, egy másik részt lehet, hogy megtartunk saját magunknak. Számomra egy a lényeges, ne idegenithesse el a vállalat igazgatója ezt a vagyongosztrát, mert ez feltehetően nagy részben az önkormányzat vagyongosztrája lesz, és legyen majd lehetőségünk erről rendelkezni.

Farkas Zoltán: Javasolom, hogy a vállalat ne csak KFT-vé alakulhasson, hanem más szervezeti formát is lehessen használni az átalakulás során, mindig azt a formát, ami a legkedvezőbb. Határideje az anyag kidolgozásának május 15-e legyen. Aki ezekkel a módosításokkal egyetért, az szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

61/1991. számú határozat

A közgyűlés utasítja a Városgazdálkodási Vállalat vezetőjét, hogy készítsen javaslatot a vállalat jövőjére. Ebben figyelembe kell venni az eddigi megbeszéléseket és a külső szakértők által készített átvilágítást és javaslatot is.

Fel kell mérni az átalakulás lehetőségeit, még további szolgáltatások függetlenítését és magánosítását is. Felbecsülendő a közvetlenül a lakosoknak végzett tevékenységek reális és áthárítandó költségei, illetve árai is.

Határidő: 1991. május 15.

Felelős : Szőke János igazgató

5. "Nagykanizsa város környezetvédelméért" alapítvány
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: Az alapítvány titkárának Koczfán képviselőtársamat javasolom.

Koczfán Ferenc: Köszönöm, nem vállalom.

Az alapítvánnyal kapcsolatosan egy-két javaslatom van. Nehezményezem, hogy a környezetvédelmi bizottság nem tárgyalta meg ezt az alapítványt elég alaposan, így nem tudom hogy került a kuratórium tagjai sorába a Délzalai Viz- és Csatornamű Vállalat, valamint a Sörgyár igazgatója.

Javasolom a kuratóriumba kerüljön be a környezetvédelmi bizottságnak mind az öt képviselő tagja, a polgármester, a városi főépítész, a humán osztály vezetője, a településellátási- és fejlesztési osztály vezetője és a tagok döntsék el, hogy ki legyen a titkár.

Farkas Zoltán: Az alapítványoknál azok az alapító tagok, akik a legtöbbet adják, az említett két vállalat nagy összeggel hozzájárult az alapítványhoz, az igazgatók valószínű ezért kerültek javaslatba, mint a kuratórium tagjai.

Göndör István: Ennek az alapítványnak a legfőbb célja az volt, hogy lehetőséget teremtsünk ahhoz, hogy a városban működő vállalatok, gazdálkodó szervezetek, magánvállalkozók pénzt helyezzenek el és ezzel az adójuk egy részét itt tarthassák a városban. Nekünk pillanatnyilag legfájóbb pontunk a szennyvíz. Ebben az alapítványban a legnagyobb összeget feltehetően a Sörgyár helyezi el, számukra mi más garanciát nem tudunk adni, minthogy a mindenkori ügyvezető igazgatója a kuratóriumban bent lehet. Megfontolásra javasolom, hogy évente, vagy kétevente erről a közgyűlés újra tárgyal, és mindig az adott évben a legnagyobb összeget adókból újabb tagokat választ. A tervezetet jónak tartom, elfogadásra ajánlom.

Magyar József: Az alapító okirat tartalmazza az alapítvány céljait. Kérdezem, hogy ebbe beletartozik-e a közlekedés felülvizsgálata, a főútvonalról a nehézgépjárművek elterelése. Vagy van-e erre egy másik fórum?

Palotás Tibor: Egyetértek azzal, hogy a környezetvédelmi bizottság testületileg vegyen részt a kuratóriumban. Hamisnak ítélem meg azt a beállítást, hogy a sörgyár jótékonyságból szállt be a legnagyobb összeggel az alapítványba. Félek attól, ha e két vállalat bent van a kuratóriumban, eltolódhat valamilyen irányba a javaslattétel. Véleményem, hogy ők ne legyenek a kuratórium tagjai.

Dr. Henczi Edit: Természetesen az alapítvány magában foglalja a város környezetvédelmének minden területét, így a légszennyezéssel kapcsolatos gondokat is.

Ha mi egy belterjes szabályozást hozunk, amelynek tagja lesz a saját bizottságunk, az osztályvezetők, akkor ne várjuk, hogy a vállalatok komoly pénzekkel csatlakozni fognak és aztán óriási lehetőségeink lesznek. El kell döntenünk, hogy az alapítvány nyitott legyen-e, a kuratórium titkára a környezetvédelmi bizottság titkára legyen-e, hiszen a bizottságokat hamarosan átalakítjuk és nem biztos, hogy ilyen bizottság lesz.

El tudok képzelni olyan felállást is, hogy a kuratórium 7-8 tagjából 5-öt meghatározunk, 3 hely változó lenne, ahova majd a csatlakozás mértékében választanánk ki a résztvevőket.

Marton István: Az 5 fős kuratóriumot kevésnek tartom, mivel a határozatképességhez a tagok 2/3-ának jelenléte szükséges. Minél több külső tagot kell bevonni.

Palotás Tibor: Az a véleményem, hogy a környezetvédelmi bizottság tagjai egyben a kuratórium tagjai is legyenek. Én is azt javaslom, hogy nyitott legyen az alapítvány és a kuratórium, de véleményem szerint csak akkor tud az lenni, ha nem teszünk kivételt a Víz- és a Sörgyár javára. Ha ők kimaradnak, akkor az alapítvány nyitott lesz és bárki beszállhat.

Minorics Piroska: Az alapítványt támogatom. Az a javaslatom, hogy a titkár olyan személy legyen az apparátusból, aki ezzel tud a munkakörénél fogva foglalkozni. Egyetértek azzal a javaslattal, hogy határozzunk meg egy időszakot, amikor felülvizsgáljuk a kuratórium tagjait.

Lakács Zoltán: Célszerűnek tartanám, ha a városüzemeltetési bizottság elnöke a kuratórium tagja lenne.

Farkas Zoltán: Egyetértek Marton képviselővel abban, hogy az 5 fő kevés, ezért a kuratórium létszámát 9 főben javaslom megállapítani. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 22 szavazattal, egyhangulag 9 főben állapítja meg a kuratórium létszámát.

Farkas Zoltán: Egyetért-e a testület azzal, hogy a Délzalai Víz-, Csatornamű Vállalat és a Sörgyár igazgatója ne legyen tagja a kuratóriumnak?

A közgyűlés 2 szavazattal, 16 ellenszavazattal, 4 tartózkodással a javaslatot elveti.

Farkas Zoltán: Egyetért-e a közgyűlés azzal, hogy a környezetvédelmi bizottság képviselő tagjai, valamint a városüzemeltetési bizottság elnöke tagjai legyenek-e a kuratóriumnak?

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Farkas Zoltán: Javaslat hangzott el, hogy a kuratórium titkára ne a településselátási és fejlesztési osztály vezetője legyen.

A közgyűlés 3 szavazattal, 13 ellenszavazattal, 6 tartózkodással úgy dönt, hogy a kuratórium titkára a településselátási és fejlesztési osztály mindenkor vezetője lesz.

Farkas Zoltán: A kuratórium 9. tagjára kérek javaslatot.

Magyar József: Véleményem szerint egy helyet üresen kellene hagyni, azzal, hogy később töltjük be.

Farkas Zoltán: Kérdezem a testületet, egyetért-e azzal, hogy most ne töltsük be a 9. helyet?

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy nem tölti be most a 9. helyet.

Farkas Zoltán: Olyan javaslat hangzott el, hogy két évente vizsgáljuk felül a kuratórium összetételét.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy két évente felülvizsgálatra kerül a kuratórium összetétele.

Balassa Béla: A 9. pont rendelkezik a bankszámla kezelésével megbízott személyről, melyet véleményem szerint nevesíteni kellene a közgyűlésnek, vagy a kuratórium döntse el.

Palotás Tibor: A környezetvédelmi bizottság egy tagja legyen az aláíró.

Balogh György: Az a véleményem, hogy a második aláíró személyéről a kuratórium döntsön.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy a kuratórium tagjai maguk határozzák meg, hogy ki legyen a második aláíró.

Czupi Gyula: Véleményem szerint az alapítványnak olyan elnevezést kellene adni, amely figyelemfelhívó, pl. Nagykanizsa környezetének megóvása.

Magyar József: Ezt bizzuk rá a kuratóriumra.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a kuratórium döntsön az elnevezésben, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, egyhangulag úgy foglal állást, hogy a kuratórium döntsön az alapítvány elnevezésében.

Cserti Tibor: Az alapítványt a cégbiróságnál kell bejegyeztetni, ha a kuratórium hamarosan nem ülészik, akkor ez az elnevezés hiánya miatt nem valósítható meg.

Farkas Zoltán: A cégbirósági bejegyzés előtt a kuratóriumnak döntenie kell az alapítvány elnevezésében. Aki az alapító okiratban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

62/1991. számú határozat

A közgyűlés a környezetvédelmi alapítvány okiratában foglaltakkal egyetért, - a melléklet szerint.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt a bejegyzéssel kapcsolatos szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 1991. május 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

6. "Nagykanizsai kulturáért" alapítvány
Előadó: Farkas Zoltán alpolgármester

Minorics Piroska: A kuratórium tagjainak javaslom Cseke Zoltánt, az Oktatási és Kulturális Bizottság tagját, Gerencsér Tibor közművelődési felügyelőt, Fürtös Ilona képzőművészt, Kocsis Katalin zenei könyvtárost, Rajnai Miklós mérnököt.

A kuratórium titkárának az apparátusból javasolnék választani, mivel Lehota János más elfoglaltsága miatt e tisztséget vállalni nem tudja.

Koczfán Ferenc: A humán osztály vezetőjét titkárnak vagy tagnak javaslom.

Dr. Csáka Iván: A humán osztály vezetőjét javaslom titkárnak, a kuratórium tagjainak számát 9 főben javaslom megállapítani, ebből 2 helyet azon vállalatok, intézmények vezetőinek kellene fenntar-

tani, akik nagyobb összeggel járulnak hozzá az alapítványhoz.

Czupi Gyula: Egyetértek azzal, hogy nagyobb létszámú legyen a kuratórium. Tagjának javaslom Rózsás Jánost.

Farkas Zoltán: Tagnak javaslom Ernszt Katalint, a FEK igazgatóját.

Palotás Tibor: Két további javaslat hangzott el, ez azt jelenti, hogy a kuratórium valamennyi tagsági helye betöltésre kerülne. Véleményem szerint 1 maradjon üresen.

Balogh Tibor: A javasolt személyek elfogadják-e a tisztséget?

Czupi Gyula: Rózsás Jánossal még nem beszéltünk erről.

Farkas Zoltán: Ernszt Katalin sem adott még konkrét választ.

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: Javaslom a kuratórium létszámát 11 főben meghatározni.

Farkas Zoltán: Ki ért egyet azzal, hogy a kuratórium 11 tagu legyen?

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással úgy foglal állást, hogy a kuratórium tagjainak száma 11 fő legyen.

Farkas Zoltán: Aki egyetért a Minorics képviselőnő által kuratórium tagnak javasolt 5 személlyel, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 2 tartózkodással egyetért, hogy a kuratórium tagja Cseke Zoltán, Gerencsér Tibor, Fürtös Ilona, Kocsis Katalin, Rajnai Miklós legyen.

Minorics Piroska: A kuratórium tagjának javaslom Lehota Jánost.

Farkas Zoltán: Aki egyetért azzal, hogy a humán osztály vezetője legyen a titkár és Lehota János a kuratórium tagja, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással úgy foglal állást, hogy a kuratórium titkára a humán osztály vezetője legyen. 21 szavazattal, 1 tartózkodással Lehota Jánost a kuratórium tagjának megválasztja.

Farkas Zoltán: 3 üres hely van a kuratóriumban, mely betöltésére később is lehetőség lesz.

Czupi Gyula: Az előző napirendhez hasonlóan, itt is javaslom az alapítvány nevének megváltoztatását.

Farkas Zoltán: Javasolom, hogy az elnevezést bizzuk a kuratóriumra. Aki ezzel egyetért, szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alapítvány elnevezését a kuratóriumra bizza.

Palotás Tibor: Javasolom, hogy a közgyűlés a kuratórium elnökségét, tagságát 2 év múlva vizsgálja felül.

Minorics Piroska: Javasolom, hogy a bankszámla feletti rendelkezési jogosultsággal felruházott személyt nevesítsük.

Farkas Zoltán: Az a véleményem a bankszámla aláírásával kapcsolatos kérdésben a kuratórium döntsön. Két javaslat hangzott el, kérem a közgyűlést szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, egyhangulag úgy foglal állást, hogy két év múlva felülvizsgálja a kuratórium elnökségét, tagságát, a bankszámla aláírásával kapcsolatos kérdésben a kuratórium döntsön.

Farkas Zoltán: Aki az alapító okirat szövegét a módosításokkal együtt elfogadja, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 22 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

63/1991. számú határozat

A közgyűlés a kulturális tárgyú alapítvány alapító okiratában foglaltakkal - a melléklet szerint - egyetért.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a bejegyzéssel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1991. május 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

7. Javaslat a Palini Napközi Otthonos Óvoda szakmai önállóságára
Előadó: Minorics Piroska az Okt. és Kult. Biz. tagja

Minorics Piroska: A határozati javaslatban megfogalmazottakkal mindkét óvoda egyetért, kérem a közgyűlés támogassa az előterjesztést.

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: Megkerestek az Ady utcai óvodából hasonló ügyben. Jó lenne az ő kérésükkel is foglalkozni.

Dr. Bogár Gáspár: A paliniak már decemberben kérték a szakmai önállóság biztosítását, kérem kérésük támogatását, most ne kapcsoljunk ide más óvoda kérését.

Czupi Gyula: Örülök minden önállósodási kezdeményezésnek, ezért egyetértek és támogatom ezt a javaslatot is.

Göndör István: Egyetértek az előterjesztéssel, kérem, hogy határozatban kerüljön rögzítésre, hogy az oktatási és kulturális bizottság felülvizsgálja a városban működő óvodák szakmai önállósodási igényeit és az erre vonatkozó javaslatát komplex módon terjessze a közgyűlés elé.

Farkas Zoltán: Kérem a közgyűlés állásfoglalását a palini napközi otthonos óvoda szakmai önállóságának kérdésében és a képviselői javaslatban szereplő többi óvoda hasonló igényének felülvizsgálatára vonatkozóan.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozza:

64/1991. számú határozat

- a/ A közgyűlés egyetért azzal, hogy a palini napközi otthonos óvoda az I. számú óvodai igazgatóságtól külön, szakmailag önálló egységként működjön.

Az intézmény szakmai irányítását a jelenlegi vezető végzi, gazdálkodási feladatait - a többi óvodához hasonlóan - a GAMESZ bonyolítja.

Határidő: 1991. április 15.

Felelős: Dr. Kereskai István polgármester

- b/ A közgyűlés felkéri az Oktatási és Kulturális Bizottságot, hogy a városban működő óvodák szakmai önállósodási igényét vizsgálja felül és amennyiben szükségesnek ítéli, az egyes óvodák önállóságára vonatkozó előterjesztést komplex módon hozza a közgyűlés elé.

Határidő: 1991. július 30.

Felelős: Lehota János a bizottság elnöke

8. Az IKKV. 1991. évi lakóházfelújítási címjegyzéke

Előadó: Marton István önkormányzati biztos

Marton István: A folyamatban lévő felújítási munkák befejezéséhez 22,5 millió forint szükséges. A költségvetésbe ez az összeg nem lett előirányozva. Az anyagban kérem, az önkormányzat vagy biztosítsa az összeg 50 %-át még ebben a negyedévben, vagy engedélyezze, hogy a vállalat az önkormányzati vagyon terhére saját hatáskörében vagyonértékesítéssel képezzen fedezetet. A már megkezdett munkákat mindenképpen be kell fejezni.

Nem látom annak reális lehetőségét, hogy a közeljövőben egy komplex címjegyzékkel előállhassunk, mert ahhoz különböző döntéseket kellene hozni, elsősorban az Ady u. 4-6 kérdésében, ami már nem felújítási kategória véleményem szerint, hanem új építés.

Ahhoz, hogy az önkormányzati vagyon terhére lehessen fedezetet képezni, vagyis hogy el lehessen adni ingatlanokat, fel kellene oldani ebben a témakörben hozott vállalati döntést valamint a 4/1988. október 6-i tanácsrendeletet.

Szükséges lenne - gondolva a költségvetés 50 milliós hiányára is - egy elvi döntés, hogy közel 100 millió forint értékű vagyonra terjedjen ki ez a felszabadítás.

Javasolom, hogy a 2-es napirendnél tárgyalt közterülethasználati díjvezeteket terjesszük ki a lakás- és nem lakás céljára szolgáló bérleményekre is. Ezt önálló határozati javaslatként terjesztem elő.

Farkas Zoltán: Tekintettel arra, hogy az elfogadott költségvetésben erre a célra fedezetet nem teremtettünk, javasolom, hogy 11 millió forintot /a keret 50 %-át/ az első félévre biztosítson a közgyűlés. Adjon a közgyűlés lehetőséget arra, hogy Marton ur egy előterjesztésben megnevezette azokat az ingatlanokat, amelyek értékesítésével erre a fedezetet az IKKV meg kívánja teremteni. Ebből biztosítja a felújítási munkákat az IKKV.

Krémer József: Az a kérdés, hogy ezeket a felújításokat ennyi pénzért kell-e befejezni. Az értéket át kellene vizsgálni és csak a szükséges összeget igényelni.

Az IKKV nagyon régóta működik ebben a formájában, és ismerve tevékenységét, az a meglátásom, hogy sok hasznos tevékenysége mellett nagyon sok haszontalan dolgot is végzett, ami irritálta az embereket. Ez a szervezet a mai napig így működik.

Az önkormányzat nagy összegeket fizet az IKKV-nak, amelyek mögött nincs teljesítmény. Ezt tovább dotálni ebben a formában szerintem nem lehet célunk, és az önkormányzati biztos nem is ezért lett ki-nevezve. Azt javaslom, a szakemberekkel azt kell kidolgoztatni, hogy ezeket a felújításokat mennyi pénzből lehet elvégezni és ezt az anyagot kell a testület elé hozni.

Ugy gondolom, hogy az épületek felújítását versenyeztetni kellene, mert így várhatóan alacsonyabb összegből is megvalósítható.

Nem azt mondom, hogy a munkákat idegeneknek kell kiadni, azt az IKKV-nak kell elvégezni, de versenyáron.

Ugy érzem, hogy ebbe az irányba kellene elmozdulni. Felújítás fedezeteként a 100 milliós nagyságrendű ingatlanértékesítést most nem tartom helyesnek.

Dr. Henczi Edit: Kérdezem, hogy a lakbérbevételeket hova, hogyan használja fel az IKKV, ami havi 10 milliós bevétel, és mint tudjuk, az új lakásjogszabályok értelmében lakáson belül már semmit nem újít fel az IKKV saját költségén, mindent a bérlő fizet. A vízdíjra vonatkozó rendeletet is azért kellett megalkotni, mert az IKKV közel megegyeszer annyi díjat szedett be, mint a tényleges vízfogyasztás alapján kellett volna.

Szeretném, ha erről a közgyűlés tájékoztatást kaphatna, hogy ezeket a pénzeket a vállalat hova költötte, könnyebb lenne talán arról is dönteni, hogy milyen módszerrel kellene pótolni azokat a pénzeket, amelyek az épületek felújításához feltétlenül szükségesek.

Mariton István: Való igaz, hogy folytak a pénzek az IKKV-nál, csak az a furcsa, hogy olyan embertől hallom, aki 14 évet ott dolgozott és ennek nem volt kárvallottja.

A folyamatban lévő felújításoknál elképzelhető, hogy a költségeket csökkenteni tudjuk, de összességében arra nyilatkozni nem tudok. A lakbérekből és a nem lakás céljára szolgáló helyiségek díjaiból fedezi az IKKV a kiadásait.

Amikor azt mondom, hogy indokoltnak látom a 100 milliós vagyon fel szabadítását, azt részben azért mondtam, hogy ne hitelből kelljen az 50 milliós költségvetési hiányt pótolni, részben azért is mondtam, mert ha szükség van a 22,5 millió forintra a felújításokhoz, akkor nagyobb vagyont kell értékesítésre felajánlani ahhoz, hogy az összeg befolyjon.

Palotás Tibor: Csatlakozom Krémer képviselő társam véleményéhez. Biztos vagyok abban, hogy nem felülbírált költségigényekről van szó az előterjesztésben. Meggyőződése, hogy egy műszaki ellenőrző garánciát kellene bevonni az összes létesítmény kivitelezésével kapcsolatban, ami az IKKV-nál történik. Felül kellene vizsgálni, hogy milyen munkák elvégzésére van szükség, és mennyiért. Mindenki elvárja az IKKV-tól, hogy ne dolgozzon drágábban, mint más kivitelező a városban.

Nem szorosan a témához tartozó, de szükségesnek tartom megemlíteni, hogy a vállalatnak sokmillió Ft-ra van szüksége ahhoz, hogy a dolgozókat tisztességgel utrabocsáthassa a vállalat átszervezése miatt. Remélem ebben egyetértünk, és az összeget az önkormányzat biztosítani fogja.

Az a véleményem, hogy az ingatlanok eladását nagyon szigorúan kell végiggondolni.

Jancsi György: A Városfejlesztési Bizottság ülésén szerepelt a téma, a bizottság véleményéből csak egy része került be az előterjesztésbe.

A 17,5 millió forintot biztosítani kell az önkormányzatnak. A címjegyzékben nem szereplő felújításokhoz is biztosítani kell a pénzforrást, melyet nem abból kell megteremteni, hogy a tulajdonukat képező ingatlanokat eladjuk, hanem úgy gazdálkodni, hogy megteremtsük ennek anyagi hátterét.

Ha eladjuk az ingatlanokat, akkor a következő években miből fogjuk finanszírozni a már jobban leromlott állagu épületeket.

Álláspontunk az volt - és úgy gondoltuk, hogy ez az önkormányzati biztos feladata, - hogy meg kell találni azt a technikát, hogy a 22,5 millió forint hogyan teremthető elő.

A dolog másik része, hogy a vállalat alapvető problémáját és konfliktusát az okozta, hogy nagy kivitelező részleggel dolgozik, melynek önköltsége magas. Nem képes a Zala megyében dolgozó vállalatokkal versenyre kelni. A feladat az lenne, hogy ezt a részleget versenyképessé kellene tenni.

Farkas Zoltán: Nem fogalmaznám meg egyértelműen úgy a feladatot, hogy azt Jancsi képviselőtársam tette. Az igaz, hogy a kivitelező részleget kellene piacképessé tenni, de az a cél, hogy ez már ne az IKKV keretén belül történne meg, mert akkor tulajdonképpen úgy fogalmazhatnám meg a feladatot, hogy az önkormányzati biztos kötelessége az, hogy az IKKV-t a jelenlegi szervezetében és vagyoni helyzetében tegye egy működőképes vállalattá. A cél az, hogy az IKKV mint vállalat a félév végére megszűnjön és a részlegek önállóulva megpróbáljanak piacképesek lenni.

Göndör István: A közgyűlés azzal bizta meg az önkormányzati biztost, hogy készítse elő az IKKV átalakulását, arra vonatkozóan javaslatot terjesszen a testület elé.

Döntési helyzetbe akkor kerültünk volna, ha most abban kellene állástfoglalnunk hogy pl. 100 embert el kell küldeni, részükre végkielégítést biztosítani. De lehet hogy ezek az emberek a Kft dolgozói lennének és akkor már nincs végkielégítési gondunk. Ha tudjuk, hogy mekkora a végkielégítés összege, ettől függően a részesedés mértékét 70, 90 % helyett meghatározhatjuk 30, 50 %-ban. Bevételet érhetünk el a vagyontárgyak értékesítéséből is.

Olyan javaslatra lenne szükség, mely alapján dönteni tudnánk, milyen kiadások várhatók, melyet nekünk kell finanszírozni. Ehhez külső szakértők segítségét kell igénybe venni.

Nem támogatom, hogy Marton István szabad kezet kapjon a vagyon értékesítésében.

Marton István: Nem szabad kezet kértem, hanem hangsúlyoztam, hogy szigorúan ellenőrzött feltételek mellett szükséges lenne az ingatlan értékesítése. Arra gondoltam, hogy az erre vonatkozó javaslatomat, az apparátus illetékes osztályával közösen elkészítenénk és a közgyűlés elé hoznám.

Jancsi György: Az előterjesztésben világosan le van írva, hogy az önkormányzati vagyon terhére a vállalat saját hatáskörében vagyonértékesítéssel képezzen fedezetet. Ez azt jelenti, hogy az IKKV el kívánja adni Nagykanizsa város önkormányzatának tulajdonát.

Dr. Henczi Edit: Az IKKV nem idegenítheti el a kezelésében lévő lakásokat és nem lakás céljára szolgáló helyiségeket. Erre csak a közgyűlés ilyen irányú döntését követően kerülhet sor.

Jancsi György: A városfejlesztési bizottság tagjai felajánlották szakmai támogatásukat ehhez a feladathoz.

Czotterné Ivády Zsuzsa: Kérdezem a jegyzőnőtől, mikor lesz arra lehetőségünk, hogy a volt tanácsrendeletet, amely a lakások eladását szabályozza, módosíthassuk, melynek alapján előkészíthetnénk a lakások elidegenítését.

Dr. Henczi Edit: Nem az önkormányzati rendelet hiánya az akadálya annak, hogy a testület nem kíván a lakások elidegenítésével foglalkozni.

Magasabb szintű jogszabályokon alapul a helyi rendelet. Az önkormányzati rendeletet hatályon kívül lehet helyezni, de ettől még a jogszabályokat be kell tartani. Arról volt szó, hogy áprilisban a Parlament elé kerül a lakáskonceptió, ezt el kell fogadnia, hogy a korábbi jogszabályt hatályon kívül helyeshesse. Az önkormányzati rendelet csak részletezi a jogszabályi feltételeket.

Farkas Zoltán: A hozzászólásokból kitűnt, hogy a leírt anyag félreérthető. Ugy derül ki ebből, hogy az IKKV saját hatáskörben kíván vagyont értékesíteni. Marton ur elmondta, hogy erről szó sincs, arról van szó, hogy a testület elé hoz egy javaslatot és a közgyűlés foglalna állást abban a kérdésben, hogy mi az a vagyon, ami az értékesítés körébe vonható, és utána a közgyűlés határozná meg, hogy mi az az összeg, ami reálisan ezekre a felujításokra elfogadható.

Jancsi György: Az előterjesztésbe leírtak nem félreérthetők, az nagyon világos. Ezt nem félreérteni, hanem megérteni kell. Az a kérésünk, hogy a közgyűlés ezt ne hagyja jóvá.

Farkas Zoltán: Az anyagban valóban az szerepel, hogy az önkormányzatnak azt kellene engedélyezni, hogy az IKKV saját hatáskörben az önkormányzati vagyon terhére vagyontértékesítéssel képezzen fedezetet. Arra hatalmazza fel az IKKV-t, hogy saját belátása szerint a vagyonnal úgy gazdálkodjon ahogy akar. A képviselők joggal kifogásolják ezt a megfogalmazást.

Véleményem szerint az előterjesztésben megfogalmazottakat egyértelműsíteni kell úgy, hogy a közgyűlés hatalmazza fel az önkormányzati biztost és az IKKV szakembereit, hogy készítsenek egy előterjesztést az értékesítésbe bevonható vagyontárgyak köréről, azt hozzák a testület elé. Közben megvizsgálásra kerül a reális felujítási költség és ennek alapján fog dönteni a testület, hogy milyen körben és mértékben engedélyezi a vagyontárgyak értékesítését, hogy ezek a felujítások az I. félév során megvalósulhassanak.

Palotás Tibor: Ma határoznunk kellene arról, hogy ezeknek az épületeknek a felujítása szükséges-e. Ha ezt eldöntöttük, akkor egyértelműen megfogalmazni, hogy milyen összegért. Ennek vizsgálatával

bizzunk meg egy külső szakértői csoportot. Ehhez az önkormányzat biztosítsa az így kialakított összeget.

Göndör István: Javasolom, hogy 11 millió forintban határozzuk meg az IKKV-nak az első félévben adandó összeget. Ebbe beleférne a javasolt műszaki felülvizsgálat is. A munka további részében döntenék a vagyon sorsáról és az átalakulásról. A második határozati javaslatom, hogy a vagyonról olyan képet kapjon az önkormányzat, amelyben javaslatot tesznek arra, mely lakásokat célszerű a tulajdonunkban tartani, melyeket érdemes felujtva eladni, és melyek azok, amelyeknek sem felujtására, sem további üzemeltetésére nincs szüksége az önkormányzatnak.

Ugy érzem így készülünk arra, hogy amikor a felsőbb szintű jogszabály lehetővé teszi a más módon való értékesítését a lakásvagyonnak, abba a helyzetbe kerülünk, hogy azonnal lépni tudunk.

Farkas Zoltán: Ugy érzem, hogy a javaslat utóbbi része nem tartozik szorosan a napirendhez, de a közgyűlés határozhat úgy, hogy az IKKV ezt a munkát végezze el és terjessze a közgyűlés elé. Tehát készüljön fel erre az értékesítési lehetőségre.

Krémer József: A 11 millió forintot a költségvetés előlegezi meg az IKKV-nak, vagy a lakáseladásból biztosítjuk? Egyetérték az összeg átutalásával a felujtási munkák indítása érdekében, kérdésem az milyen forrásból történik az átutalás.

Farkas Zoltán: Ennek forrásoldala nem lehet más, mint az ingatlanvagyon értékesítése, mivel a költségvetésben erre összeget nem biztosítottunk.

Cserti Tibor: Átmeneti finanszírozási problémáról van szó. Az év második felében várható ennek a konkretizálása. A költségvetés így is feszített, javasolom a rövidlejáratu hitelt, amelyet a vállalat önállóan is felvehet finanszírozási problémáihoz.

Göndör István: Visszavonom javaslatomat, mivel véleményem szerint Cserti Tibor javaslata jobb, vegyen fel a vállalat hitelt.

Farkas Zoltán: Nem vagyok én abban biztos, hogy ez a 11 millió forint a várost olyan helyzetbe hozza, hogy erre a hitelfelvételre szükség van, véleményem szerint lehetőség van a költségvetésből való finanszírozására átmenetileg, és akkor elkerüljük a 11 millió forint kamatait.

Cserti Tibor: Ezzel egyidőben egy komplex finanszírozási terv készítését javasolom. A közgyűlés bizza meg a Polgármesteri Hivatalt ennek kidolgozásával, hogy az önkormányzati források beszédésével kapcsolatosan tiszta képet lásson.

Palotás Tibor: Az alpolgármester ur véleményével értek egyet, nem javaslom a hitel felvételét. Az önkormányzat mindent tegyen meg annak érdekében, hogy az IKKV a 11 millió forintot megkapja.

Balogh György: Palotás képviselő javaslatával értek egyet.

Balassa Béla: A város költségvetésében rendelkezésre álló összegek jelenleg milyen hozzáférhető formában vannak? Ha hosszabb időre lekötött, akkor nincs értelme, hogy költségvetési pénzből finanszírozzuk a vállalat működését.

Farkas Zoltán: Mivel a pénzügyi osztály vezetője nincs jelen, konkrét választ adni arra nem tudunk, hogy a költségvetési összegek milyen időtartamra vannak lekötve.

Itt technikai kérdéstről van szó, véleményem szerint a város költségvetésének rendelkeznie kell annyi tartalékkal, hogy a finanszírozás hitelfelvétel nélkül megoldható legyen.

Magyar József: Nekem is az a véleményem, hogy nem szabad hitelt felvenni, 11 millió forintot az év végéig ki kell tudni gazdálkodni. A közgyűlés 14 nappal ezelőtt választotta meg az önkormányzati biztost, most követelje meg tőle, hogy az egész IKKV átalakulására vonatkozó anyagot terjessze a közgyűlés elé. Javaslom, hogy az előterjesztést fogadjuk el.

Farkas Zoltán: A kompromisszumos megoldás érdekében azt javasolom, ha mindenképpen hitelt kell felvenni - úgy nyilatkozik a pénzügyi osztály -, abban az esetben valóban egyszerűbb ha a vállalat veszi fel a hitelt. Azzal a kiegészítéssel teszem fel szavazásra a kérdést, amit Göndör képviselő és Cserti Tibor javasoltak, hogy csak akkor folyamodjunk hitelhez ha a finanszírozást a költségvetés nem teszi lehetővé. Ebben az esetben pedig a vállalat vegye fel a hitelt.

Jancsi György: Kérem, hogy a határozati javaslatban feltétlenül szerepeljen, hogy az összeg csak a megnevezett 4 épület felújítására fordítható.

Farkas Zoltán: Aki a kiegészítésekkel együtt elfogadja az előterjesztést, kérem, szavazzon.

A közgyűlés 17 szavazattal, 5 tartózkodással a következő határozatot hozza:

65/1991. számú határozat

a/A közgyűlés az Ingatlankezelő és Közvetítő Vállalat kezelésében lévő önkormányzati tulajdonu, alább felsorolt ingatlanok felújításához - független műszaki szakemberek által is indokoltnak tartott összeghatárig - maximum 11 millió forintig a Polgármesteri Hivatal költségvetéséből támogatást biztosít.

Amennyiben a finanszírozás a hivatal költségvetéséből zítelfelvétel nélkül nem oldható meg, úgy a rövidlejáratu hitelt az Ingatlankezelő és Közvetítő Vállalatnak kell felvenni.

Az I. félévben befejezendő felújítások:

Erzsébet tér 21.
Batthyány u. 26/a.
Bartók B.u.l. /külső közmű/
Fő ut 10. /udvar-rendezés/

Határidő: 1991. június 30.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester
Marton István önkormányzati biztos

- b/ A közgyűlés megbizsa az önkormányzati biztost, hogy készítsen előterjesztést az értékesítésbe bevonható vagyontárgyak köréről és azt terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: 1991. június 30.

Felelős : Marton István önkormányzati biztos

9. Javaslat az első lakáshoz jutók támogatásának elbírálására
Előadó: Dr. Henczi Edit jegyző

/Az irásos anyag a jegyzőkönyvhöz csatolva/.

A közgyűlés 23 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

66/1991. számú határozat

A közgyűlés az 1990. évi LXV. tv. 23. §. /2/ bekezdése alapján feljogosítja a Népjóléti Bizottságot a lakásvásárláshoz, építéshez nyújtandó anyagi támogatási pályázatok elbírálására.

Felelős : Dr. Csákai Iván a Népjóléti Biz. elnöke

10. a/ Közérdekű bejelentés

Dr. Matoltsyné dr. Horváth Ágnes: A Kisberki utca lakói azzal keres-tek meg, hogy türhetetlen állapotban élnek. A kocsikon vastagon áll

a por, az utolsó házsnál nincs kialakítva a parkoló, így rendkívül balesetveszélyes, mert a kisgyerekek között kell az autósoknak egy területet elfoglalni. Az épületek végén illegális szemétkerakóhely van, e terület északi részén az építőipari vállalatnak egy telepe van két bejáratral, a nagy forgalom miatt az utat tönkreteszik. Kérik a lakók az egyik bejárat megszüntetését.

A másik kérésük, hogy az építőipari vállalat tulajdonában lévő terület egy részét megvásárolják, hogy garázsproblémájukat megoldják. Parkosítást is végeznének társadalmi munkában, melyhez bizonyos anyagi hozzájárulást kérnek az önkormányzattól.

Farkas Zoltán: Megvizsgáltatjuk a lakók kérését és a megvalósításra visszatérünk.

b/ Interpellációk

Palotás Tibor: A KDNP képviselőjeként, annak megbízásából felkérem az önkormányzat humán osztályát, hogy a továbbtanulásra jelentkező 8 osztályt végzett fiataloknak legalább a terv szerinti 94-95 %-os beiskolázását biztosítsa. Ennek érdekében minden lehetséges variációt tárjon fel, minden igényt terjesszen a közgyűlés elé, ami a kívánt cél elérését teszi lehetővé. Elfogadhatatlan ugyanis, hogy többszáz de akár 100 gyerek is ne jusson iskolapadhoz és 14 évesen gyakorlatilag az utcára kerüljön.

Ezt azért kellett elmondanom, mert múlt héten az oktatási és kulturális bizottság ülésén derült ki, hogy a továbbtanulni szándékozó gyerekek közül kb. 50 tanuló sorsa nincs megoldva.

Szükségesnek tartom felülvizsgálni milyen intézkedések szükségesek ahhoz, hogy megfelelő középiskolai férőhelyet tudjunk biztosítani a továbbtanulni szándékozóknak, mégpedig a lehető legsürgősebben, mert a felvételek folynak és esetleg pótfelvételt kell meghirdetni.

Farkas Zoltán: Az ezzel kapcsolatos anyag feldolgozásához az oktatási és kulturális bizottság, valamint a szakosztály minél előbb kezdjen hozzá. A most elutasítottak számának alapulvételével kell a megoldási módokat kidolgozni. A közgyűlés következő ülésére, de egy hónapon belül feltétlenül készítsen részletes javaslatot.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással úgy foglal állást, hogy az általános iskolából kikerülő fiatalok továbbtanulási lehetőségeiről az oktatási és kulturális bizottság, valamint a humán osztály részletes javaslatot készítsen, melyet 1 hónap múlva terjesszen a közgyűlés elé.

Palotás Tibor: A KDNP képviselőjeként és megbízásából kérem a közgyűlést, hogy az 1991. március 25-én az ifjúsági ház megszüntetése tárgyában hozott határozatát vizsgálja felül. A határozatot úgy módosítsa, hogy az ifjúsági ház mint intézmény ne szűnjék meg, hanem

működése mellett fogadja be a Zemplén Győző utcai általános iskola azon csoportjait, amelyek a Rozgonyi utcai épületből kiszorulnak.

Farkas Zoltán: A képviselő indítványa egy érvényben lévő határozat felülvizsgálatára irányul, így szavazásra teszem fel a kérdést. Egyetért-e azzal a közgyűlés, hogy az e tárgyban hozott döntést felülvizsgálja és amennyiben igen, akkor a módjára megkeressük a választ.

A közgyűlés 12 szavazattal, 3 ellenszavazattal, 7 tartózkodással úgy határoz, hogy az ifjusági ház ügyében hozott döntését felülvizsgálja.

Palotás Tibor: Ugy érzem ez az ügy rendkívül sürgős, ezért a következő testületi ülésen az oktatási és kulturális bizottság előterjesztésében tárgyalni kellene.

Balogh György: Az ifjusági ház ügye összefügg az iskolák helyzetével, ezért együttesen kellene tárgyalni.

Czupi Gyula: A következő alkalomra az oktatási és kulturális bizottság vizsgálja meg az iskolai igényeket és számoljon be arról, hogy áll ennek előkészítése.

Az ifjusági ház ügyének tárgyalásakor a képviselőtestület ülésén az ifjusági szervezetek is részt kívánnak venni. Meg kell fogalmazni, hogy mi a célunk az épülettel, május 20-a körül kerüljön a közgyűlés elé az anyag.

Dr. Henczi Edit: Amennyiben a képviselőtestület úgy dönt, hogy most felfüggeszti a korábbi döntése végrehajtását, azt megteheti. Így a következő tárgyalás eredményétől függően fenntartja a hatályát, vagy megváltoztatja. Ez időszak alatt a dolgozók munkaviszonyának megszüntetésével kapcsolatos intézkedéseket nem teszünk. Így lehetőség lesz arra, hogy az oktatási és kulturális bizottság, illetve a humán osztály dolgozói komplexen, részletesen kidolgozzák az ifjusági ház és az iskolák helyzetére vonatkozó javaslatot úgy, hogy valóban dönteni tudjon a testület.

Dr. Csákai Iván: A Zemplén iskola mellett a Petőfi általános iskola is tanteremigénnyel jelentkezett, az anyagnak erről is szólni kellene. Az iskolák és az ifjusági ház ügyét komplexen kell kezelni, melyet június végére a bizottság terjesszen a közgyűlés elé.

Iúske Tibor: A tanév befejezése előtt célszerű lenne a témát megtárgyalni, a júniusi időpontot későnek tartom.

Farkas Zoltán: Négy kérdés megtárgyalása vetődött fel, az ifjusági ház, a Zemplén általános iskola, a Petőfi utcai általános iskola és a kollégiumok ügye. Aki egyetért, hogy ezeket a témákat május végén tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozza:

67/1991. számú határozat

- a/ A közgyűlés az Ifjusági Ház megszüntetésére vonatkozó 57/1991. számú határozatát a mai nappal felfüggeszti.
- b/ A közgyűlés megbizsa az Oktatási és Kulturális Bizottságot, hogy az

Ifjusági Ház,
a Zemplén Győző általános iskola,
a Petőfi utcai általános iskola

elhelyezési problémáira, valamint a
kollégiumok

ügyére megfelelő előkészítés után készítsen előterjesztést és azt hozza a közgyűlés elé.

Felelős : Dr. Kereskai István polgármester

Lehota János az Okt. és Kult. Biz. elnöke

11. Az 1991. április 29-i ülés napirendi pontjaira javaslat.

A közgyűlés 22 szavazattal, egyhangulag a következő határozatot hozza:

68/1991. számú határozat

A közgyűlés a következő ülését 1991. április 29-én /hétfő/ 14.00 órakor tartja.

Napirendi pontok:

Az SZMSZ módosítása, kiegészítése /bizottságok száma, összetétele, településrészi önkormányzat, helyi népszavazás, képviselői költségtérítés/.

Kórház-Rendelőintézet gazdasági igazgatója és ápolási igazgatója kinevezése.

Javaslat a közgyűlés 1991. évi munkaprogramjára.

Ady u. 4-6. számú épületek kivitelezési munkái.

Önkormányzati biztos feladatköre.

Magyarszentmiklósi önkormányzat kérelme földügyben.
Vizilabda-szakosztály működtetése.

Megyei intézmények anyagi támogatása.


Felelős : Dr. Henczi Edit jegyző

Farkas Zoltán alpolgármester a közgyűlést 22,50 órakor bezárja.
(Az ülésről hangfelvétel készült.)

Kmf.


Dr. Henczi Edit
jegyző




Farkas Zoltán
alpolgármester